

skabsmodellen og finanslovsmodellen over for Banedanmark. I forhold til en virksomhed som DSB, som alene følges op i forhold til selskabsmodellen, var der således tale om en dobbelt opfølgning over for Banedanmark. Efter Rigsrevisionens opfattelse indikerede denne oplysning, at Transport- og Energiministeriet fulgte særlig grundigt op på Banedanmark. Rigsrevisionens undersøgelse har imidlertid vist, at Transport- og Energiministeriets løbende tilsyn med Banedanmark blev begrænset i en periode, hvor det modsatte burde have været tilfældet. Citat slut.

Vi har altså en situation – og det har jo også tidligere været blotlagt – hvor vi fra 2002 og 2004 har beretninger fra Rigsrevisionen og statsrevisorerne, der bevidner, at tilsynet ikke er tilstrækkeligt. Og så har vi en beretning nu fra efteråret 2005, der på et helt afgørende punkt viser, at det har man fortsat ikke.

Det er også derfor, vi betragter den her sag meget alvorligt, og vi selvfølgelig også føler, at vi bliver nødt til fra Folketingets side, når vi konkluderer på baggrund af sådan et års langt forløb, vi nu har haft, at konkludere med den fornødne skarphed i forhold til sagens alvor.

Derfor skal jeg på vegne af Dansk Folkeparti fremsætte følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Folketinget påtaler, i lighed med statsrevisorerne, at transport- og energiministeren har ført et utilstrækkeligt tilsyn med Banedanmark. Statsrevisorerne har tidligere understreget, at det centrale mål for Transport- og Energiministeriets concernstyring skal være at sikre opfyldelsen af de af Folketinget fastsatte mål inden for de økonomiske rammer.

Folketinget påtaler skarpt, i lighed med statsrevisorerne, at ministeren ikke ved samrådet den 13. april 2005 gav fuldt dækkende oplysninger til Finansudvalget om årsagerne til, at bevillingsreglerne ikke blev overholdt.«  
(Forslag til vedtagelse nr. V 55).

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Fru Gitte Lillelund Bech har bedt om ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Jeg vil spørge Dansk Folkeparti, om det er muligt, at hr. Kristian Thulesen Dahl kan uddybe,

hvad Dansk Folkeparti rent faktisk mener med det her forslag til vedtagelse. Skal det forstås som et udtryk for mistillid til ministeren, eller skal det forstås som en næse til ministeren? Jeg vil høre, om ikke hr. Kristian Thulesen Dahl kan sætte et par ord yderligere på, hvilke bagtanker Dansk Folkeparti har haft med det her forslag til vedtagelse.

Kl. 16.05

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg forstår Venstres interesse i lige netop det spørgsmål. Det er der ikke noget mærkeligt i.

Vi formulerer ikke det her som en mistillids-erklæring til ministeren. Det gør vi ikke, fordi der pågår en lang række bestræbelser på at genoprette forholdene. Vi formulerer det her som en meget, meget skarp påtale af en utilfredsstillende administration, et utilfredsstillende tilsyn, og mener i virkeligheden, at det, vi gør her, er at give en af de skarpe påtaler, der er nødvendig i forhold til sagens alvor og i forhold til det forløb, der har været.

Derfor føler vi, at det her forslag til vedtagelse, som vi foreslår, har den rette balance.

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Jeg er glad for den udlægning, at det netop ikke er en mistillidserklæring til ministeren, fordi man er i gang med en genopretning.

Jeg vil så også kvittere for, at vi faktisk i det arbejde, vi sidder med i forligskredsen, har nogle meget, meget gode drøftelser også med Dansk Folkeparti om Banedanmark og udviklingen af Banedanmark. Jeg vil da på baggrund af, hvad hr. Kristian Thulesen Dahl har sagt med hensyn til, hvad Dansk Folkeparti lægger i forslaget til vedtagelse, i hvert fald sige, at vi fra Venstres side påtænker at stemme for vedtagelsen.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg har ikke andet at tilføje til det, end at jeg selvfølgelig er meget tilfreds med, at der er støtte til forslaget, for man kan sige, at i forhold til det genopretningsarbejde, der pågår, er det nødvendigt, at Folketinget markerer, at her har forholdene ikke været tilfredsstillende.