

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg tror, der tidligere har været afgivet lige så kritiske bemærkninger fra statsrevisorerne. Jeg kan ikke på stående fod henviser til enkeltberetninger, der har været lige så kritiske, men jeg er helt sikker på, at der i tidens løb er afgivet beretninger med lige så kritiske bemærkninger som dem, vi finder her.

Forslaget til vedtagelse fra Socialdemokraterne har jeg desværre ikke fået taget med herop. Jeg efterlod det nede på mit bord, men det er mit klare indtryk, at Venstre ikke kan støtte det – jeg takker formanden mange gange for overrækkelsen – Venstre kan ikke støtte dette forslag, for jeg mener sådan set, at statsministeren påtager sig et ansvar hver eneste dag, og statsministeren og transportministeren har også påtaget sig ansvaret i denne sag og har strammet tilsynet op. Derfor kan Venstre ikke støtte forslaget til vedtagelse fra Socialdemokraterne m.fl.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Det synes jeg er lidt ærgerligt. Jeg havde selvfølgelig håbet, at Venstre kunne støtte forslaget, som det foreligger, men det var måske at nære for store forhåbninger.

Kl. 15.55

Men jeg vil spørge fru Gitte Lillelund Bech: Er det indtryk, man står tilbage med, ikke noget i retning af, at der er begået nogle graverende fejl? De er påtalt tre gange af statsrevisorerne, og så siger man fra regeringens side: Nu kigger vi fremad og indgår i øvrigt nogle fornuftige forlig og afsætter flere penge, så vi har tillid til systemerne, og så går det jo nok. Er det ikke det, befolkningen vil stå tilbage med efter i dag?

Lad mig i øvrigt sige, at jeg synes, det er en historisk dag på grund af de beklagelser, vi har hørt fra statsministerens side. Det er da første gang, jeg kan erindre, at statsministeren har været i nærheden af at beklage ting i embedsførelsen eller regeringsførelsen, så det er da en meget speciel dag i dag. Men spørgsmålet er, om man ikke tager lidt for let på sagen fra Venstres side.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Nu ved jeg ikke, om hr. Morten Helveg Petersen var til stede i Folketingssalen, da transport- og energiministeren afgav sin besvarelse på forespørgslen, men der blev rent faktisk remset en lang række tiltag op med hensyn til det øgede

tilsyn, som lige præcis skal føres med Banedanmark, og som jeg nævnte i min ordførertale, er der ikke nogen grund til, at jeg står her og remser de samme tiltag op en gang til. Jeg mener faktisk, der er sket en masse, og jeg mener også, at vi tager problemet meget alvorligt.

Men det, der måske kan undre mig, er, at hr. Morten Helveg Petersens partifælle, hr. Martin Lidegaard, som jo sidder med som forligspart i det store 10-årige transportforlig, vi har indgået med Dansk Folkeparti og De Radikale, ikke på de møder, vi har mindst en gang om måneden, og hvor sagerne bliver taget op, har udtrykt kritik af departementets håndtering af sagerne på Banedanmarks område, eksempelvis analyserne af, hvor skinnerne og signalerne skal udskiftes. Hr. Martin Lidegaard er altså ikke så kritisk på forligsparternes møder, som hr. Morten Helveg Petersen tilsyneladende er, men det viser måske bare, at når alt kommer til alt, er der alligevel to fløje i Det Radikale Venstre. Der er dem, som gerne vil samarbejde, og så er der dem, som ikke vil samarbejde.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Der har været en kraftig kritik fra statsrevisorerne i 3 år, 2002, 2004 og 2005, og for hver eneste gang er kritikken blevet skarpere og stærkere.

Nu står ordføreren for Venstre og lover bod og bedring, at det også er for dårligt, at det ikke er så godt, men det bliver meget bedre, og vi har sat en masse ting i gang. Men hvad nu, hvis der også kommer en meget alvorlig og skarp kritik for 2006? Hvad skal konsekvensen af det så være?

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Nu vil jeg altså først se en skarp kritik for 2006, før jeg tager stilling til den. Det er fuldstændig rigtigt, at rigsrevisor har bebudet, at man også i 2006 vil følge Banedanmark og holde nøje tilsyn med Banedanmark, så derfor vil jeg ikke forholde mig til noget, der ikke foreligger en færdig analyse af her og nu. Det kan godt være, hr. Rune Lund meget gerne vil forholde sig til ting, som ikke er sket endnu, og noget lignende, men det har jeg sådan set ikke tænkt mig at gøre.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Det synes jeg er lidt ærgerligt, for jeg synes, det kunne være meget rart, hvis man kunne få en