

til. Forespørgslen drejer sig alene om forholdet mellem Finansudvalget og ministeriet.

Derfor vil jeg gerne spørge, og det tror jeg godt ordføreren kan svare på, selv om hun ikke sidder i Finansudvalget: Når man nu tænker tilbage på – og jeg går ud fra, at ordføreren lyttede ordentligt efter dengang – statsministerens meget berømmelige grundlovstale i 2001 sammenholdt med den meget høje moralkodeks for ministre, der blev givet løfte om i forbindelse med VK-regeringens tiltræden, finder Venstres ordfører det så i overensstemmelse med denne kodeks og almindelig rettidig omhu, at Rigsrevisionen kan komme med kritik i både 2002, 2004 og 2005, før der sker noget? Er den form for slendrian i overensstemmelse med det kodeksprogram for regeringen, som statsministeren lagde frem?

Kl. 15.50

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Nu kan jeg ikke tale på statsministerens vegne, men jeg kan tale på egne vegne, og som jeg sagde i min ordførertale, synes vi rent faktisk, det er problematisk, at Rigsrevisionen gentagne gange har påpeget, at tilsynet ikke har været godt nok.

Men der er iværksat tiltag, hvor der er strammet op, og rigsrevisor har sagt: Ja, ministeriet har fulgt de anbefalinger, som Rigsrevisionen har givet. Derfor vil jeg sige, at det ikke er tilfredsstillende, men tingene har altså heller ikke fungeret på en tilfredsstillende måde tidligere. Jeg ved godt, det ikke er nogen undskyldning, og som jeg sagde i min ordførertale, synes vi da også, det er problematisk, at rigsrevisor tre gange har påpeget det. Men der er blevet rettet op på tingene, og rigsrevisors anbefalinger er blevet fulgt i alle tre beretninger.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er en letsindig omgang med virkeligheden, for sandheden er jo, at når Rigsrevisionen er nødt til at gentage og forstærke kritikken, er det et udtryk for, at man ikke har fulgt de retningslinjer, som Rigsrevisionen er kommet med, for hvis det havde været tilfældet, havde man rettet op på skaderne allerede i 2002. Men det gjorde man ikke. Man fik en fornyet og forstærket kritik i 2004, og her foretog man sig heller intet – i hvert fald ikke i tilstrækkeligt omfang, for i 2005 måtte Rigsrevisionen gentage og forstærke kri-

tikken så meget, at man faktisk næsten aldrig har set en skarpere kritik fra Rigsrevisionens side.

Eftersom forespørgslen drejer sig om, hvorvidt der er handlet i overensstemmelse med det, man kan forvente af en regering og en regeringsleder, er det vel derfor meget fair, at man spørger Venstres ordfører, om Venstres ordfører mener, at det er i overensstemmelse med god regeringsførelse, at man skal have tre gange skarpere og skarpere kritik, før man tager sig sammen til at foretage sig noget.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

På baggrund af beretningerne er der jo blevet handlet, men allerede på baggrund af beretningen fra 2002 siger rigsrevisor også meget klart, at der ikke er handlet stærkt nok. Det medgiver jeg gerne, og det er i øvrigt også derfor, vi har Rigsrevisionen til lige præcis at have mulighed for at holde regeringen og embedsapparatet i ørerne.

Med hensyn til den høje moralkodeks, hr. Ole Sohn taler om, har jeg også lige præcis noteret mig, at rigsrevisor er blevet skarpere i sin kritik og har påtalt, at Finansudvalget har fået mangelfulde oplysninger. Der er efterfølgende taget initiativer i Transport- og Energiministeriets departement, som skal rette op på sagen, for sådan noget må selvfølgelig ikke forekomme.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg må sige, at jeg synes, Venstres ordfører tager lidt let på sagerne i betragtning af, hvor alvorligt det her er. Jeg skal i min ordførertale prøve at citere bare nogle af formuleringerne i statsrevisorerens beretning, og det er virkelig alvorlige formuleringer.

Mit første spørgsmål til Venstres ordfører går på, om Venstres ordfører er bekendt med, om der tidligere er afgivet beretninger, som er så kritiske som den, vi står med her i dag. Det andet spørgsmål er, om Venstre har forholdt sig til det forslag til vedtagelse, som ligger på Folketingets bord nu. Jeg skal ikke gentage hele ordlyden, jeg går ud fra, at Venstres ordfører har haft mulighed for at se det forslag til vedtagelse, som er omdelt. Kan Venstre støtte forslaget, som det ligger her, og i givet fald – eller rettere sagt hvis ikke – hvad skulle begrundelsen for det så være?