

streret over, at man ikke har været med til at skabe de forskellige forbedringer, der nu kommer bl.a. som led i kommunalreformen.

Hr. Thomas Krog var inde på, at vi skulle holde fokus. Det er jeg sådan set enig i. Fokus med det her lovforslag er, at vi skal have gennemsigtighed i priserne på omkostningerne på de kommunale tilbud, ligesom vi har, når det drejer sig om private tilbud og regionale tilbud, og der må jeg jo så kunne forstå på hr. Thomas Krog, at sådan en gennemsigtighed ønsker SF ikke, for så ville man ikke kunne stemme imod det her lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 15.00

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 125: Forslag til lov om ændring af lov om forskningsrådgivning m.v. (Deltagelse i internationalt forskningssamarbejde, præcisering af Det Frie Forskningsråds og Det Strategiske Forskningsråds arbejdsområder og forskellige tekniske justeringer).

Af videnskabsministeren (Helge Sander). (Fremsat 25/1 2006. Første behandling 31/1 2006. Betænkning 5/4-2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hanne Severinsen (V):

Som det fremgår af udvalgsbetænkningen, har udvalget haft besøg af Koordinationsudvalget

for Forskning, der argumenterede for, at der burde være mulighed for anonyme bedømmere.

Dette spørgsmål, vil jeg så blot nævne her, vender vi tilbage til, når udvalget har haft lejlighed til at høre de forskellige argumenter over for hinanden ved et møde, som vi planlægger at arrangere senere på året.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Forespørgsel nr. F 4:

Forespørgsel til statsministeren:

»Hvilke konsekvenser agter statsministeren at drage af, at transport- og energiministerens tilsyn med Banedanmark har været særdeles mangelfuldt, samt af, at der er givet mangelfulde oplysninger til Folketingets Finansudvalg, jf. bl.a. Rigsrevisionens beretninger fra 2002, 2004 og 2005?«

Af Klaus Hækkerup (S), Morten Helveg Petersen (RV), Ole Sohn (SF) og Rune Lund (EL). (Forespørgslen anmeldt 5/10 2005. Fremme af forespørgslen vedtaget 13/10 2005).

Begrundelse

Klaus Hækkerup (S):

Baggrunden for denne forespørgsel er Rigsrevisionens og statsrevisorernes gennem årene gentagne kritiske udtalelser om forvaltningen i Banedanmark og transportministerens tilsyn med virksomheden.

Allerede den 12. juni 2002, ikke engang et halvt år efter, at den borgerlige regering var tiltrådt, fastslår statsrevisorerne i beretning 1401 om Banestyrelsen, at der er for meget slør i Banestyrelsens egne oplysninger og i Trafikmini-