

de: Her er så dejligt om sommeren. Hvorefter de mere indoktrinerede børn straks sagde: Nej, det passer ikke, for vi vil hellere ud. Men det gav mig et indtryk af, at der tit er tale om en meget oppustet beskrivelse af forholdene.

Kl. 13.55

Når jeg nu hører det højt ærede medlem fru Elsebeth Gerner Nielsen tale om børnene som gidsler, kan jeg jo kun spørge ministeren: Er ministeren ikke enig med mig i, at hvis vi skal bruge dette ubehagelige udtryk, børnene som gidsler, så er der én part, der bruger dem som gidsler, og det er de forældre, der har fået afslag, har fået det igen og igen, men vælger at sidde år efter år i disse asylcentre, der jo ikke er beregnet som hotel, men som et kortvarigt opholdssted for dem, der søger asyl? Kort sagt, er ministeren så ikke enig med mig i, at det er fuldstændig urimeligt at tale om, at børnene er taget som gidsler af os, når det er forældrene, der er de ansvarlige, og samtidig at disse forældre jo åbenbart må mene, at det alligevel er bedre at sidde i Sandholmlejren end at være uden for Danmark?

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Jeg synes, det er ærgerligt, at der er mennesker, der vælger at sætte deres liv og deres børns liv på standby i stedet for at tage fat om en ny tilværelse og for afviste asylansørgeres vedkommende en ny tilværelse i deres hjemland – en tilværelse, som de faktisk fra dansk side også kan få støtte til.

Og så kan jeg ikke om alle de billeder, der bliver tegnet, undlade at sige, at jeg er utrolig ked af, at medierne hver gang skal beskrive Sandholmlejren som lejren, der er omgærdet af pigetrådshegn, som om det var et forsøg på at holde folk inde. Til dem, der ikke måtte vide det, kan jeg sige: Der er fri ind- og udgang for alle. Det er faktisk lige så meget et ønske fra asylansørgernes side om at have den beskyttelse. Men det er altså ikke et hegn, som spærrer nogen inde. De har fri ind- og udgang. Men det er en måde at beskrive noget på, en måde at tegne et billede på, som faktisk ikke har noget med realiteterne at gøre.

Søren Krarup (DF):

I al korthed et sidste spørgsmål: Vi hører jo nu venstrefløjen sammen med den medieverden, der prøver at puste billedet op, sige, at man må lave ændringer, sådan at folk f.eks. kun kan sidde 1 år i Sandholmlejren. Jeg vil i al korthed spørge ministeren: Er ministeren ikke ganske enig med mig i, at hvis vi lader os presse til at

sætte disse grænser, så er der én ting, der er sikker: Det betyder, at de, der sidder i lejrene, hermed ved, at så længe skal de i hvert fald blive siddende, fordi dermed har vi lukket døren op til den fuldstændig ukontrollable indstrømning, som vi med asyllovgivningen netop har villet kontrollere?

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Det skal ikke være det tidsrum, man har opholdt sig i Danmark, der skal kvalificere, om man kan få opholdstilladelse i Danmark. Det skal være det grundlag, hvorpå man i øvrigt har søgt asyl, og at Udlændingestyrelsen og i anden instans Flygtningenævnet har vurderet, at der er grundlag for asyl, at man er personligt forfulgt og har behov for beskyttelse, og derfor giver vi opholdstilladelse i Danmark. Det er det, der skal være grundlaget, og ikke det tidsrum, man har opholdt sig i Danmark, der skal kvalificere det.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden:

Inden for spørgetimen kan vi vist nå to spørgsmål fra hr. Jesper Langballe. Hr. Jesper Langballe for spørgsmål til integrationsministeren.

Spm. nr. US 113

Jesper Langballe (DF):

Jeg vil gerne takke ministeren for især det allersidste svar. Og jeg går ud fra, at ministeren kan give mig ret i, at med det svar om, hvad det er, der gør en kvalificeret som asylant i Danmark, er De Konservatives ordfører, fru Henriette Kjær, også blevet afvist, da hun ville sætte et loft over tiden i lejren og dermed give mulighed for, at man kan øve pression og dermed få en opholdstilladelse.

Hele den sidste tid har jo været forfærdelig præget af konservative profileringsforsøg, som har gjort, at det gynger under de aftaler, Dansk Folkeparti har med regeringen. Jeg vil derfor gerne føje et spørgsmål til det, vi taler om her: Vil ministeren bekræfte og gøre det helt klart, at den indfødsrettaftale, vi har indgået med regeringen, hvor posttraumatisk stress-syndrom ikke er nogen særskilt kvalifikation for at få indfødsret, også trods de forsøg, der har været fra nogle på i medierne at pirke ved det for sådan at profilere sig selv, står fast?

Kl. 14.00