

Den eneste, der i øvrigt har fremført seriøse og fornuftige argumenter for forslaget, er jo hr. Jens Hald Madsen, fordi han meget klart sagde, at han som liberalist går ind for, at markedet skal bestemmes. Det er fuldstændig rigtigt, at det her er et led i at lade markedet komme til at bestemme. Man går ikke nær langt nok, kan man forstå på hr. Jens Hald Madsen, men det skal nok komme, tænker han.

Det er jo også karakteristisk, at Det Radikale Venstres støtte til det her lovforslag er båret af, at der er sket nogle ting tidligere, som har åbnet endnu mere op for markeds kræfternes dominans, så den bliver større, end den var i forvejen, og så tror man, at det her kan kompensere for det.

Jeg tror, at De Radikales ordfører og SF's ordfører skal være opmærksomme på, at hr. Jens Hald Madsen er en meget begavet liberalist og derfor godt ved, at det her ikke er en beskyttelse mod markeds kræfterne, men at det er en sikring af, at markeds kræfterne slår mere igennem.

Hvis man interesserer sig for konsekvenserne af at lade markeds kræfterne dominere ensidigt på butiksmarkedet, kan man såmænd tage til Sverige – underligt nok i dette herlige socialdemokratiske land – og konstatere, at man her har ladet markeds kræfterne bestemme. Så kan det da godt være, der også kører nogle rundt derovre og sælger varer ved dørene, men jeg kan forsikre for, at hvis man bor i landdistrikterne derovre, så har man ikke en bedre butiksbetjening, end man har i Danmark.

Nu kunne man jo vælge ikke at have et ideologisk standpunkt her, og det er ikke, fordi Enhedslisten normalt er imod at have ideologiske standpunkter, men man kunne have et pragmatisk standpunkt. Så kan man spørge sig selv: Hvad baserer myten om, at det her ville skabe et større udbud til mennesker i landdistrikterne sig på? Hvilken analyse, hvilken konkret viden gør, at der måske er et flertal her i Folketinget, som er klogere end repræsentanterne i Landdistrikternes Fællesudvalg, der ellers bor derude, og er de eneste, der i dag er villige til at drive butikker derude?

Kl. 13.25

Jeg har ikke hørt nogen argumenter. Jeg har hørt teorier om, at det kunne sætte en masse iværksættere i gang og sådan noget, og det lyder da vældig spændende. Men hvad med det argument, at disse iværksættere vil målrette sig mod særlige udsøgte begivenheder, sommerfestivaler osv., som de etablerede butikker i dag lever af,

og derfor kan de med det udgangspunkt holde liv i butikken året rundt?

Jeg har ikke hørt nogen forholde sig til det argument, men ministeren har jo chancen. Jeg synes, det er underligt, at man siger, man har lyttet til de ting, der er kommet, at man har forholdt sig til det og så bare monotont gentager det synspunkt, man har:

Så til det med det sorte arbejde og de sorte penge. Jamen det er jo en ren tilståelsessag. Hvorfor er det, man ikke må sælge sodavand? Det er, fordi det her vil føre til mere sort handel. Og så siger man: Jamen for at undgå, det bliver rigtig slemt, så forbyder vi salg af de der meget afgifttunge varer.

Hvis det var sådan, at der ikke var noget problem med sort arbejde her, ville man selvfølgelig ikke lukke for salget af de afgifttunge varer. Derfor er det klart nok, at det her vil føre til dårligere vilkår for landbefolkningen, og det vil føre til mere sort handel og mere sort arbejde.

Det er grundlæggende et skidt forslag. Men på baggrund af de faldne bemærkninger, hvor det viser sig, at forhandlingerne kan udvikle sig i mange forskellige retninger, skal jeg gerne give udtryk for, at Enhedslisten agter at indgå konstruktivt i udvalgsarbejdet og forhandlingerne omkring det.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er to korte bemærkninger. Den første er fra hr. Jens Hald Madsen.

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Nu er jeg jo ikke bange for at tage imod komplimenter, så jeg vil gerne allerførst takke.

Det, der, tror jeg, er det største mareridt for en fra Enhedslisten, er egentlig tanken om, hvad der ville ske, hvis man virkelig fik magten. Det ville jo rent faktisk betyde, at man skulle fortælle, hvad man så ville gøre. Det, der er så dejligt ved at være et parti, som ikke har magt, er, man kan kritisere alle dem, som rent faktisk har magten.

Nu spørger jeg så, hvis vi prøver at tage det scenarie, at Enhedslisten sådan rent faktisk havde indflydelse på tingene: Hvad er det så for et alternativ, der er? Hvis vi har en landsby, hvor alle butikkerne er lukket og gamle fru Larsen skal have sine indkøbsvarer, men ikke har nogen transportmuligheder, hvad er det så, vi skal gøre ifølge Enhedslisten?