

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er et par spørgsmål, og det første kommer netop fra fru Karen Hækkerup.

(Kort bemærkning).

Karen Hækkerup (S):

Det virker, som om den konservative tale, der skal vise og fortælle, hvorfor det her er et godt forslag, nærmest kun handler om, hvorfor Socialdemokraterne er så populistiske og elendige.

Jeg vil sige, at vi tænker sådan set også på fru Hansen. Vi tænker bare også på hendes fødevarerikkerhed, som måske er noget, De Konservative har glemt at tænke særlig meget på. Under alle omstændigheder har man ikke tænkt på det, da man stemte for at skære alle de her mange penge væk, hvilket gør, at fødevarerikkerheden i dag ikke fungerer.

Der blev sagt, at De Radikale har en oprigtig interesse i det her, og der vil jeg altså gerne slå fast, at det her Socialdemokraterne også. Vi vil gerne være med til at lave en aftale. Vi vil gerne være med til at lave et forlig. Vi vil gerne være med til at forbedre det for dem, der bor i landdistrikterne. Men når man f.eks. kigger på det, vi har fået tilsendt fra Landdistrikternes Fællesråd, så siger de jo lige præcis, hvorfor de er bekymrede over det her forslag. Hvad er den konservative ordførers reaktion på de bekymringer, som Landdistrikternes Fællesråd kommer med?

Kl. 12.55

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg deler ikke de bekymringer. Jeg synes faktisk, at man i dette lovforslag har taget højde for de bekymringer, der reelt var sidst, det blev drøftet, nemlig om det kunne føre til mere snyd med afgifter og skatter osv.

Jeg tror faktisk, at fru Karen Hækkerup vil benytte den her lejlighed til at drage en helt anden debat ind, en debat, som vi jo tydeligt kan se omkring vores fødevarerikkerhed, som Socialdemokraterne fører sig voldsomt frem på. Jeg synes, det er urimeligt, at man totalt har mistet overblikket i Socialdemokratiet og faktisk nærmest virker politisk handlingslammet i øjeblikket. Det må det, at man ikke kan skille tingene fra hinanden, jo tages som udtryk for.

Hvis fru Karen Hækkerup var konsekvent, ville det betyde, at vi ikke her i Danmark kan åbne en eneste butik hverken af den ene eller den anden art, der sælger fødevarer. Det er jo

konsekvensen af den retning, som Socialdemokraterne har taget her.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Karen Hækkerup endnu en gang og sidste gang.

(Kort bemærkning).

Karen Hækkerup (S):

Det må da stå for De Konservatives egen regning, at de mener, at fødevarerikkerheden er så elendig, at man ikke bør tillade, at der åbnes flere butikker, fordi man ikke kan kontrollere dem og forsikre sig om, at forbrugernes fødevarerikkerhed er i orden. Men det skal jeg så ikke blande mig i.

Jeg vil sådan set gerne tale om det her lovforslag, og noget af det, som jeg gerne vil spørge til, og som jeg også spurgte til lige før, men som jeg ikke fik noget svar på, er: Hvad mener De Konservative om de bekymringer, der kommer frem, om, at man er bange for, at det her forslag vil ødelægge de virksomheder og butikker, der allerede er tilbage i landdistrikterne?

Det er en bekymring, som mange har, men det er også en bekymring, der er et svar på, og svaret er meget simpelt, at man sørger for, at der i hvert fald for en del af de her rullende købmænd er en eller anden forbindelse mellem, hvem der kører ud og sælger, og de lokale butikker, der allerede er i lokalområderne.

Kunne det ikke være en rigtig god måde at finde en løsning på, hvor der både vil være sikkerhed for kontrollen, fordi den er der i forvejen, når butikken er der, og hvor man også samtidig får et tilbud til borgerne, der er bedre? For det vil vi da også gerne være med til.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg synes, at fru Karen Hækkerup måske er kommet lidt for langt ud ad tangenten, når hun nu vil tage det kritikpunkt, som jeg har rejst her i min tale af Socialdemokraterne, som har skiftet holdning til det her spørgsmål – åbenbart fordi man vil tage det her lovforslag som gidsel i en hetz, man fører mod forbrugerministeren – og ud fra det påstå, at Det Konservative Folkeparti er ligeglad med fødevarerikkerheden. Det synes jeg faktisk var lavt.

Til det at det er begrænsninger, og at det vil ødelægge noget, kan man sige, at det er et bagudskuende synspunkt. Det, jeg sagde i min ordforertale, var, at der her er basis for nytænkning,