

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Morten Homann.

Morten Homann (SF):

Efter SF's opfattelse er der jo ikke nogen grund til at fastholde en afgift, hvis det faktisk viser sig, at afgiften virker imod hensigten og som i det her tilfælde faktisk forhindrer, at man kan få nogle miljøgevinster, som man ellers kunne realisere. Derfor er SF meget positiv over for, at der nu skabes økonomi til at udnytte restprodukterne fra husdyrproduktionen til biogas og energiproduktion fra afbrænding af den faste del, som opstår efter separering af gyllen. Det er en afgiftsændring, som SF har arbejdet for længe.

Forudsætningen for denne afgiftsændring er jo netop, at man har forudbehandlet gødningen, og det vil sige, at den er separeret og forgasset. Det betyder, at man får en win-win-situation. På den ene side får man forureningen og lugtgenerne fra gyllen formindsket, og på den anden side får man energi, og den separerede gylle kan føres tilbage til marken. Så der er kun vindere ved den løsning.

Desværre kunne regeringen ikke stille sig tilfreds med sådan en win-win-situation. Den ville have en win-win-loose-situation. Derfor fremsatte den sideløbende med det her lovforslag L 62, som også har været omtalt før i debatten, som vil tillade, at man bruger gevinsterne ved det her forslag til, at svinebønderne kan fylde op med ekstra svin. Det vil sige, at den miljøgevinst, der vil komme ved det her forslag, bliver brugt på at få endnu flere svin på de danske svinefabrikker.

Kl. 12.05

Det kan SF selvsagt ikke støtte, og derfor har vi også stillet et ændringsforslag til lovforslag nr. L 62, som vil rette op på det problem. Men vi erkender jo, at man ikke skal kunne regne med at få win-win-win-vedtagelser i Folketinget med den nuværende regering, når den også insisterer på at skulle varetage de meget kortsigtede interesser fra landbruget og de store svinebaroner.

Men det skal altså som sagt ikke forhindre os i at stemme for det her forslag, som i sig selv er positivt og skaber miljøgevinster til fordel for alle, og så må vi jo blot håbe, at regeringen besinder sig og vælger at støtte SF's ændringsforslag, så man ikke klatter de miljøgevinster væk igen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Sidste ordfører er hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

Det her lovforslag kan jo kun forstås, når man ser det i sammenhæng med lovforslag nr. L 62, der handler om gylleafrænding, og lovforslag nr. L 160, der handler om udvidelse af det maksimale husdyrhold, for det her forslag er jo et led i regeringens formentlig af dansk landbrug meget ivrigt støttede kampagne for at sikre, at man kan udvide svineproduktionen i Danmark. Det vil sige, at man kan fastholde og yderligere udvide en grundlæggende forkert landbrugspolitik.

Det er så også baggrunden for, at Enhedslisten ikke kan støtte det her forslag, for når man snakker om at fjerne affaldsforbrændingsafgiften for separeret gylle og hævder, at det er en miljøforbedring, så er det jo kun, fordi man ønsker at fastholde en grundlæggende forkert landbrugspolitik, hvor man satser på yderligere intensiveret svineproduktion. Hvis det var sådan, at man havde det udgangspunkt, at man ville skabe et landbrug, som var i balance med naturen, så ville man producere mindre gylle fra færre husdyr, man ville bringe gyllen ud i mindre koncentrationer, og man ville satse på at opbygge jordens humusindhold, således at den har en større evne til at holde på næringsstofferne.

Hvis man valgte en sådan landbrugspolitik, så ville den miljømæssige gevinst, man hævder at opnå ved det her forslag, ikke eksistere, og da det er den vej, man skal gå efter vores opfattelse, kan vi ikke støtte forslaget.

Vi har godt læst den rapport, som en arbejdsgruppe har lavet, om, hvordan det her med at afbrænde gylle, separere osv. ville være en fordel, men det er jo baseret på en række efter vores mening forkerte præmisser: Man fastsætter ikke nogen værdi af jordens humusindhold, fordi man siger, at det ikke kan prissættes, og man har en række andre overvejelser omkring miljøforhold og konsekvenser af et fortsat intensiveret svinelandbrug, som man ikke inddrager.

Derfor er hovedpointen for os altså, at det her lovforslag skal ses i sammenhæng med regeringens øvrige politik, som handler om at skabe større svineproduktion, som vil føre til større miljøproblemer, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.