

hvem det er, der har ansvar for den enkelte borgers sundhed og velbefindende, i det omfang borgeren har brug for, at vi som samfund støtter op om den enkelte.

For det er jo dybest set det, kommunalreformen handler om. Det handler om at skabe sikkerhed for, hvem der har ansvaret. Og derfor er vi også nødt til at flytte rundt på økonomien.

Det er altså det, vi gør. Vi flytter rundt, vi fjerner ikke noget.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jamen fru Charlotte Dyremose må jo altså finde ud af, hvad hun vil prale af ude i samfundet. Fru Charlotte Dyremose må etablere sammenhæng i sine synspunkter.

Jeg er sikker på, at Det Konservative Folkeparti normalt ville sige, at det gode ved den måde, man har lavet omfordelingen mellem kommunerne på, er, at man sikrer, at de skatteforhøjelser, der sker i de kommuner, der bliver taget penge fra, modsvares af skattelettelser i de kommuner, man har givet penge til.

Men når det er sådan, får kommunerne jo heller ikke flere penge at gøre godt med til det, fru Charlotte Dyremose gerne vil have dem til, for de har fået at vide, at de penge, de får i kassen, skal bruges til skattelettelser. Og derfor er det sådan banalt, som jeg siger, at man tager fra de dårligst stillede i de rige kommuner og giver til de bedst stillede i de fattige kommuner. Sådan er det.

Jeg forstår godt, at i den udstrækning man kan tage fra dem, der ikke har nogen penge, og give til dem, der har i forvejen, så er det jo Konservatives politik. Det er det, der hedder at pleasse kernevælgerne.

Så vil jeg gerne sige, at mit synspunkt er, hvilket jeg troede var et almindeligt borgerligt demokratisk synspunkt, at det er meget godt, at de, der beslutter, hvordan sundhedsvæsenet er, også er ansvarlige for at skaffe pengene. Derfor er det godt, at det også er dem, der opkræver skatten.

Kl. 11.30

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Så bliver det skatteministeren for nogle afsluttende bemærkninger.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

På det her tidspunkt i en normal folketingsdebat har de forskellige politiske partier gennemgået

indholdet i lovforslaget så mange gange, at når ministeren kommer på som den sidste i en debat, er der ingen grund til at gentage, hvad det egentlig er, der står i lovforslaget. Men den debat, vi har haft her i dag, har handlet om alt andet end lovforslaget, og derfor bliver jeg faktisk for første gang, tror jeg, i de måneder og år, jeg har været skatteminister, nødt til lige at fortælle, hvad det egentlig er for et forslag, vi snakker om.

Vi snakker om et lovforslag, der som det første punkt gennemfører et sundhedsbidrag, sådan at 8 pct. af det, der tidligere var en amtsskat, nu bliver et statsligt sundhedsbidrag på præcis det samme udskrivningsgrundlag. Og det betyder, at det for den enkelte dansker ikke betyder noget, om man tidligere har betalt 8 pct. til amtet eller nu betaler 8 pct. i sundhedsbidrag til staten.

Det næste, lovforslaget indeholder, er, at en række tidligere kommunale indtægtskilder, som man har kunnet beholde i kommunerne, nu bliver omfordelt hundrede procent. Det vil sige, at for ejendomsværdiskatteloven og for pensionsbeskatningsloven sker der nu det, at kommunerne får en hundrede procents udligning. Det betyder, at de kommuner, som tidligere har stået svagest på de her områder, vil få mere, og at de kommuner, der har stået bedst, vil få mindre. Det vil sige, at de kommuner, der tidligere har fået mest i provenu af ejendomsværdiskatten, nu får mindre i provenu af ejendomsværdiskatten.

Så er der nogle ændringer med hensyn til begrænset skattepligt, som er rimelig tekniske. Og endelig er der nogle ændringer, som vedrører det forhold, at vi nu har fået nogle større områder, og derfor er der også behov for at kigge på sådan noget som årsreguleringer. Det er de reguleringer, der er af ejendomsværdier i årene imellem, at vi foretager en almindelig regulering.

Endelig er der et spørgsmål om, at hvis der er nogle kommende sammenlægninger, ja, så skal det være muligt at sammenlægge, uden at det giver problemer i forhold til fusionsskatteloven og tinglysningsafgiftsloven. Det sidste er meget teknik.

Når jeg har været nødt til at sige det her, er det, fordi vores debat har været en reprise af hele den debat, der var i folketingssalen i går, og ikke så meget har handlet om det, der ligger i selve lovforslaget. Lovforslaget her er netop, som et medlem sagde, godt nok med lidt sådan negativ klang, et stykke teknik, der gennemfører