

Det her er jo altså en konsekvens af kommunalreformen. Det har man sådan set godt kunnet høre, for der er en del spørgere, der har spurgt til alle mulige andre lovforslag, der også er en del af kommunalreformen. Så det har vi fået slået fast.

Det her handler så om, at vi nu laver en omlægning, fordi vi jo har afskaffet amterne. Det er altså svært som konservativ ordfører at stå her og være andet end meget begejstret for den udvikling. Vi har længe ønsket os, at vi fik en struktur, hvor masser af de ting, der skal gøres for den enkelte borger, kommer tættere på borgerne.

Det her forslag opretter det her sundhedsbidrag. Må jeg minde om, at sundhedsbidraget bliver en fast procentskat på 8 pct., som betales til staten, og som uddeles over et bloktilskud, og i modsætning til hvordan debatten lyder, så er det faktisk, jeg er lige ved at sige, hundrede procent lighedsskabende.

Derudover er der jo også nogle ændringer i forhold til den finansieringsreform, der er lavet, som jo er en konsekvens af den reform, som er lavet som et forlig mellem Dansk Folkeparti, Radikale og V og K i regeringen. Vi har altså med det her forslag at gøre med den del af det, der sådan rent skatte teknisk hører til under Skatteministeriet, der udformer de her dele af forliget om finansieringsreformen. Derudover tilpasser vi vores skattebetaling til, at vi nu ikke længere har en amtsskat, men at vi i fremtiden vil have en kommuneskat på den ene side og en statskat på den anden side og så altså det her faste sundhedsbidrag, som er basen i betalingen til sundhedsvæsenet.

Derudover har vi med kommunalreformen gjort det helt geniale, som har manglet i årevis, nemlig at vi nu forsøger at få bundet den sociale, den forebyggende og den sundhedsmæssige indsats sammen, sådan at det er den samme myndighed, der står med det overordnede ansvar for, at borgeren har det godt, sådan at det kommer til at kunne betale sig for kommunen at sikre, at den udfører en ordentlig forebyggende indsats, at den udfører en ordentlig behandlende indsats, så borgeren ikke skal tilbage i behandling, og sådan at man sørger for, at borgerne trives, så de bliver mindst muligt syge.

Det synes vi fra konservativ side er en rigtig, rigtig god idé. Det her med at binde det sociale og det sundhedsmæssige tættere sammen, flytte det ud tættere på den enkelte borger, hvor man kender den enkelte borgers konkrete behov, er

faktisk en stor del af årsagen til, at vi fra konservativ side gerne ville have den her kommunalreform. Vi syntes ikke, at det var nødvendigt med det der mellemled, som så havde noget af det.

Kl. 10.55

Så fra konservativ side kan vi altså støtte det her og bruge anledningen til endnu en gang at glæde os over, at vi nu får en kommunalreform, som i den grad kommer til at styrke den offentlige sektor, som skal varetage borgernes behov bedst muligt, og vi har store forventninger til, at det kommer til at fungere rigtig godt.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Der er jo ikke noget specielt opsigtsvækkende i, at Konservative støtter et forslag, der skaber større ulighed. Det er, hvad man kan forvente. Men det undrer mig, når ordføreren siger, at det her forslag og den samlede finansiering af sundhedsvæsenet fremover gør, at det kan betale sig for kommunerne at lave forebyggelse, for kommunerne har jo ikke fået nogen penge til at lave forebyggelse for.

Det, man siger, er, at kommunerne altså for nogle penge, som de ikke har, skal finansiere at lave noget forebyggelse, der kan forebygge nogle indlæggelser om måske 10, 20, 30 år. Så vil de kunne spare 4.000 kr. pr. indlæggelse, men de har ikke de penge til at investere i forebyggelse nu.

Jeg ved ikke, om det er fru Charlotte Dyremose bekendt, men meget af det forebyggende arbejde består jo i nogle ting som mad og motion og meget andet, som koster noget, og kommunerne har ikke de penge, slet ikke med den meget stramme kommuneøkonomi, som Konservative har været med til at lægge ned over kommunerne.

Så jeg forstår ikke, hvordan det skal kunne betale sig for kommunerne, når de ikke må bruge penge på noget nu, som altså først eventuelt vil kunne betyde en mindre brugerbetaling for kommunerne om 20, 30, 40 år.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Det er utrolig sjældent, hvis ikke det er første gang i den tid, jeg har diskuteret med fru Line Barfod fra den her talerstol, at jeg har haft en fornemmelse af, at fru Line Barfod ikke var helt klar over, hvad det var for et lovforslag, vi behandlede. Det er faktisk ikke noget, jeg normalt oplever fra fru Line Barfods side.