

prøver at bore ud, er, hvor det dog skulle ligge, hvilken sentens det er, vi har overset. Det kan vi jo ikke få at vide.

Der er ikke noget, vi har overset. Vi har derimod fået at vide, at hr. Mikkel Dencker ikke har grund til antage, at indenrigs- og sundhedsministeren har bundet Folketinget noget løgn på ærmet. Jeg tror, vi alle er tjent med at tro, at det forholder sig sådan.

Så tager hr. Søren Egge Rasmussen afsæt i et dokument, der er kommet fra indenrigs- og sundhedsministeren, som viser, hvilke meget store forskelle der vil blive mellem de enkelte kommuner. Det siger hr. Mikkel Dencker at han ikke har grund til antage er forkert, altså må det være rigtigt. Altså er det ikke lighedsskabende, men det er ulighedsskabende.

Lige sådan havde vi den lille ordveksling med hr. Ole Stavad, hvor det blev klart, at det jo ikke er 8 pct., der er den endelige betaling for sundhedsvæsenet, det er 8 pct. plus en del, vi behandlede i går. Denne del er nøjagtig lige så forskellig, som amtsskatterne er i dag.

Så det er ikke, fordi man går fra nogle ulige eller forskellige amtsskatter til et lige sundhedsbidrag, nej, samlet er det fuldstændig det samme. Er det lighedsskabende?

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg har jo tidligere ved nogle af de foregående spørgsmål redegjort for, at jeg mener, at det er lighedsskabende, når man får en ens skatteprocent i stedet for forskellige skatteprocenter rundt omkring i landet.

Der er forskellige amtsskatteprocenter i dag, det svinger med op til et helt procentpoint. Og det er sådan, at det er i de amter, hvor der er en lavere gennemsnitsindkomst, at man har de højeste amtsskatteprocenter, netop fordi der skal finansieres et sundhedsvæsen. Jeg mener faktisk, det er bedre på den her måde. Det kan godt være, at Socialdemokratiet synes, vi skal fortsætte med det nuværende system, men jeg synes, det er bedre, at alle betaler den samme procent, nemlig 8, til sundhedsvæsenet.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg ved ikke rigtig, hvad vi skal gøre her, for det hjælper jo ikke at fortælle om fakta, for hr. Mikkel Dencker tror, det handler om opfattelser – det er fakta.

Vi har lige haft pause fra i går til i dag, men fra den sidste sag, vi behandlede i går, til den første sag, vi behandler i dag, er jo bare sort nat. Og hr. Mikkel Dencker aner ikke, hvad vi behandlede som det sidste forslag i går.

Kl. 10.50

Det sidste forslag i går var om en overførsel af den anden del af amtsskatten, af de forskelle, der er på amtsskatten. De bliver også overført til kommunerne. Det er fuldstændig de samme forskelle.

Det, der er det ubehagelige i det her, er ikke, at man ikke fjerner forskellene for den sags skyld på det, der var amtsskatten, nej, det er, at man giver muligheder for at drive meget større forskelle ind i 98 kommuner. Det er det, der er problemet, og det har vi dokumentation for fra indenrigsministeren. Det har hr. Mikkel Dencker ikke grund til at antage er forkert, altså må det være rigtigt. Der viser det, hvilke forskelle der vil være.

Jeg tror, hr. Mikkel Dencker er i den situation uden at ville erkende det, som en æret kollega engang for mange år siden var, hvor han sagde her i salen: Hvis det er fakta, benægter jeg fakta.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg ville aldrig benægte fakta. Vi har en politisk diskussion her i dag, som tager det udgangspunkt, at der er nogle, der har lavet et forlig, og så er der nogle, der har valgt ikke at være med i det, og det er bl.a. Socialdemokratiet. Det giver jo så en ret til, at man kan stå og brøle og bræge herinde og være utilfreds og sur. Men der er jo kontant afregning, kan vi se på forsiden af Børsen i dag. Den linje, som hr. Stavad og fru Gjellerup kører, gør, at Socialdemokratiet rasler ned i meningsmålingerne. Måske skulle man blive ved forhandlingsbordet fremover og få rettet de fejl, som man synes der er, i stedet for bare at stå her og være sur.

**Formanden:**

Tak til hr. Mikkel Dencker. Så er det fru Charlotte Dyremose som ordfører.

**Charlotte Dyremose (KF):**

Ja, det er jo lige før, man bliver fristet til endnu en gang lige at få nævnt, hvad det er for et lovforslag, vi behandler her, for det er, som om man kunne blive en lille smule i tvivl, når man sådan lytter til spørgsmålene og debatten.