

forslaget faktisk ændrer byrdefordelingen, må det jo laves om, og fakta er jo, at fordi der er den klare sammenhæng mellem, hvor velstillede folk er, og hvor store sundhedsproblemer de har, vil forslaget ramme skævt og ændre byrdefordelingen ganske dramatisk. Vil hr. Leif Mikkelsen give tilsagn om, at hvis oppositionen, altså SF m.fl., kan fremlægge dokumentation for det, kan vi åbne forhandlinger om lovforslaget og finde en ny model, inden vi når frem til anden- og tredjebehandlingen?

(Kort bemærkning).
Leif Mikkelsen (V):

Man kan jo forestille sig alt, og vi er bestemt særdeles åbne over for gode argumenter for, hvordan man kan lave god lovgivning, der forfølger de mål, der er hensigten. Men jeg vil bare understrege, hvad formålet med dette lovforslag er, for det er helt klart.

Ønsker om at flytte midler eller sikre særlige satsninger på særlige områder til særlige befolkningsgrupper hænger ikke nødvendigvis sammen med dette lovforslag, men oppositionen er jo velkommen til at byde på, hvilke løsningsmuligheder der er. Vi mener sådan set, at vi skal have et sundhedsvæsen, der er unikt, og som står til rådighed for alle uanset økonomisk formåen, og det er det, lovforslaget her cementerer. Vi går blot fra tre til to skatteudskrivende led, og der indføres et sundhedsbidrag, så der er ikke noget nyt under solen i den sammenhæng.

Derfor er det jo heller ikke sådan, at det argumentationssæt, hr. Homann bruger, kan føre til at genåbne forslaget, men gode bidrag er velkomne, hvis hr. Morten Homann ellers har interesse for det. Nu er det jo ikke ligefrem interesse og medansvar for lovgivning på dette område, der har præget hr. Morten Homanns indsats indtil nu, men hvis interessen er ved at blive vakt nu her på falderebet, lytter vi gerne.

(Kort bemærkning).
Morten Homann (SF):
 Der er jo ikke megen idé i at lytte, hvis man afviser at handle, selv om der kommer nye oplysninger frem.

Kl. 10.20

Der er meget klar dokumentation for, at folks udgifter på sundhedsområdet er meget afhængige af deres økonomiske position, altså om man er økonomisk velstillet eller ej. Det betyder også, at hvis man på den måde, der lægges op til, omfatter betalingen af sundhedsvæsenet, vil nog-

le mennesker og nogle geografiske områder blive hårdere ramt, end de er i dag. Nogle kommuner vil komme til at betale en ulige meget højere andel af sundhedsudgifterne, og det er efter min bedste overbevisning en ændring af byrdefordelingen, hvis nogle mennesker og nogle kommuner kommer til at betale en langt større del af udgifterne, end de gør i dag.

Jeg spørger bare: Hvis vi får det tydeligt dokumenteret i udvalgsarbejdet, kan vi så regne med hr. Leif Mikkelsens og Venstres støtte til at ændre den model, der ligger i lovforslaget?

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Nu er virkeligheden jo, at indtil nu har finansieringen af sundhedsvæsenet med amtsskat været områdebestemt og har dermed kunnet være påvirket af de forhold, hr. Homann fremdrager, men nu etablerer vi rent faktisk et system, hvor alle bidrager med præcis det samme. Vi laver en total udligning i Danmark, så uanset hvor det er, får man stillet den samme service til rådighed.

Derfor følger forslaget da om noget op på det ønske, som hr. Homann synliggjorde kunne være et ønske fra SF's side, så jeg undrer mig meget over de synspunkter, man bruger til at kritisere det. Der burde faktisk være ubetinget ros fra hr. Homanns side. De forskelle, som kunne opstå, fordi et amt måtte agere, hvis det havde højere arbejdsløshed og større sundhedsudgifter, ville man, dengang Danmark havde en regering, der tillod det, have udlignet ved blot sætte amtsskatten op, men nu er vi sikret mod den slags julelege på grund af denne regering. Pengene er de samme, de bliver fordelt ensartet over hele Danmark, så uanset hvor hr. Homann bor, er der den samme service til rådighed, og det er dog en fornem løsning.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg er forbløffet over at have hørt en række spørgsmål, som har afdækket meget store laker af uvidenhed hos Venstres ordfører vedrørende de simpleste sammenhænge mellem dårlig økonomi og mindre god sundhedstilstand og ukendskab til dette lovforslags konsekvenser, for det fik vi jo allerede belyst i sidste samling. Det er jo en del af den kommunalreform, som har været behandlet her i Folketinget ganske længe, og der foreligger bilag, der viser, hvor forskelligt tingene vil falde ud på kort sigt, og at forholdene kun bliver værre.