

(Kort bemærkning).

Søren Egge Rasmussen (EL):

Ordføreren siger, at der følger penge med til finansiering af de opgaver, der lægges over i kommunerne.

Det er jo sådan, at kommunerne fremover skal stå for den forebyggende sundhedsindsats. Det synes jeg sådan set er meget hensigtsmæssigt, men der følger jo ikke økonomi med til at gøre den forebyggende indsats, som vi først kan se effekten af om måske 10 eller 20 år. Jeg synes, det ville have været rigtig fint, hvis man havde lavet en kommunalreform, hvor man lagde en stor pose penge ud til kommunerne og sagde: Værsgo, nu skal I lave noget forebyggende, som slår igennem om 10 år. Finder ordføreren ikke, man er for fedtet, hvis kommunerne virkelig skal kunne løse de nye opgaver?

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Nu er udviklingen i den kommunale økonomi jo velkendt, men jeg skal gerne gentage her i dag, at i den tid, vi har haft en borgerlig regering, har udviklingen i den offentlige økonomi fundet sted decentralt i kommuner og amter. Der er altså taget højde for befolkningsudviklingen og udviklingen på alle andre områder, og der er sat de nødvendige penge af.

Kl. 10.15

Der er penge til børn og unge, og kommunerne har mulighed for at prioritere en indsats for sundhedsfremme. Målet er, at det skal være interessant for kommunen og for dens økonomi at arbejde med sundhedsfremmende foranstaltninger. Det er en god investering i fremtiden for kommunerne at gøre det, det har de bestemt mulighed for at gøre, og jeg er sikker på, at det også vil blive gjort.

Hvis man ellers følger udviklingen meget opmærksomt, vil man se, at masser af kommuner allerede er i gang med at lave planer for, hvordan man kan følge den målsætning op. Det er en ny og spændende situation, og det er en udfordring, som jeg tror vi vil se fremragende resultater af, så jeg synes måske, vi herinde i dag i fællesskab skulle glæde os over, at der er skabt en dynamisk mulighed for, at kommunerne, som jo normalt er dem, der er tættest på borgerne, får en stor interesse i at sikre deres borgers sundhed. Det er faktisk et epokegørende skridt, og lad os dog glæde os over det i fællesskab.

(Kort bemærkning).

Søren Egge Rasmussen (EL):

Jeg synes altså, ordføreren skøjter på overfladen. Kvalitet koster altså, og jeg håber virkelig, at regeringen også på et tidspunkt finder ud af, at kvalitet koster.

Hvad er konsekvenserne for sundhedsudgifterne af kommunalreformen? Jo, der er lavet en opgørelse over den kommunale medfinansiering for hver kommune set i forhold til procenten af beskatningsgrundlaget, og jeg synes egentlig ikke, det er rimeligt, at et område som f.eks. Nakskov skal yde, hvad der svarer til 1,3 pct. af beskatningsgrundlaget for 2005. Det grundbidrag, som den enkelte kommune også skal betale, varierer meget, og det rammer hårdt i nogle fattige områder, hvor der er mange syge, fordi arbejdsløshed skaber mere sygdom.

Jeg vil godt spørge ordføreren, om han ikke kan forestille sig, at man kunne være nået frem til en ordning, der i højere grad imødekom de områder i Danmark, som statistisk set har de højeste udgifter til sundhed i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Jeg mener sådan set, at formålet med lovforslaget er, at vi skal gå fra tre til to skatteudskrivende led, at amtsskatten skal ændres til et sundhedsbidrag for de 8 pct.s vedkommende og resten til kommunerne, uden at det overhovedet forrykker belastningen.

Hvis der derudover er særlige hensyn at tage til særlige områder på grund af udviklingen, er det jo en anden sag og ikke et spørgsmål om, at lovforslaget ændrer noget. Det har været helt afgørende at undlade at ændre byrdefordelingen og til gengæld sikre, at sundhedsvæsenet får ensartede tilskud fra staten, og at borgerne betaler præcis det samme, som de har gjort tidligere. Det, der faktisk kendetegner denne regering, er jo, at der ikke hele tiden kommer nye skatter og afgifter, så forslaget følger fuldstændig op på den målsætning, der helt klart er regeringens.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg vil gerne holde fast i det sidste, hr. Leif Mikkelsen siger, nemlig at det ikke har været intentionen at ændre byrdefordelingen med dette lovforslag.

Jeg vil spørge, om Venstre vil give tilsagn om, at vi kan genåbne diskussionen under behandlingen af lovforslaget. Hvis det nu viser sig, at