

hedsforsikringer i stort omfang og benytte private sygehuse og dermed udsulte det offentlige, så det efterhånden ender med, at det kun er dem, der ikke har særlig mange penge, som bliver henvist til et mere og mere udsultet offentligt sundhedsvæsen?

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

For Venstre er det bærende, at vi har et godt offentligt sundhedsvæsen, men det er lige så fint, at der er mere end én mulighed, altså valgfrihed. Det er i hvert fald ord, som jeg tror fru Line Barfod har hørt Venstre sige før: Det offentlige er en god mulighed, men der skal altså være mere end én mulighed.

Kl. 10.10

Angående spørgsmålet om kommunernes medfinansiering ser vi det i Venstre som en oplagt mulighed for, at kommunernes interesse i deres borgeres sundhed, deres velbefindende osv. kan være med til at starte en ny æra for befolkningssundheden. De, der direkte skal finansiere dele af sundhedsvæsenet, kan rent faktisk spare penge, hvis indlæggelser osv. undgås, og hvis indlæggelser undgås, er det sådan set ikke en belastning af sundhedsvæsenet. Det er faktisk en hjælp til sundhedsvæsenet, fordi det så kan beskæftige sig med det egentlig væsentlige, og derfor kan vi måske få etableret et element, der kan imødegå den række livsstilssygdomme, vi har set de senere år, og som belaster sundhedsvæsenet i meget udstrakt grad.

Vi ser virkelig en fin sammenhæng mellem det nye sundhedsbidrag og det, at kommunerne får et medansvar, og samtidig mener vi, at det kan fjerne dele af den kassetænkning, man har kunnet se før.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu ville det jo være behageligt – men der er næppe noget håb om, at det vil ske – hvis hr. Leif Mikkelsen ville forholde sig til virkeligheden.

Jeg vil bare stille to lidt banale spørgsmål til hr. Leif Mikkelsen: Er det ikke rigtigt, at mennesker, der har en dårlig økonomi, generelt set er mere syge end mennesker, der har en god økonomi? Og er det ikke rigtigt, at kommuner, som har mange fattige indbyggere, også har flere syge, og hvad bliver konsekvenserne af det?

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Nu har jeg ikke kendskab til sammenhængen mellem økonomi og sygdom. Jeg går ikke ud fra, at sygdom forårsages af økonomien, men her i Danmark har vi et sundhedsvæsen, der er et tilbud til alle uanset økonomi, og det lovforslag, vi behandler her, rokker ikke ved grundlaget for, hvordan det finansieres. Det er ikke sådan, at nogle nu bliver belastet af at skulle bidrage mere til sundhedsvæsenet, så jeg kan simpelt hen ikke se sammenhængen i de spørgsmål, der stilles.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg synes et eller andet sted, at det er meget sigende, at Venstre på dette område har valgt en ordfører, som ikke er bekendt med sammenhængen mellem fattigdom og sygdom. Men jeg er sikker på, at hr. Leif Mikkelsen kan blive godt oplyst af nogle af de dygtige mennesker, der er ansat i Vestres sekretariat, om, at den sammenhæng eksisterer, og så kan vi måske fremover diskutere på baggrund af faktisk viden om, hvordan virkeligheden er, i stedet for på baggrund af hr. Leif Mikkelsens liberalistiske flokkel.

Pointen er jo, at fordi forslaget ikke dækker alle udgifterne på sygehusområdet, så en del af dem skal dækkes af kommunerne, fører det til, at de fattige kommuner med de fattige indbyggere får større udgifter til sundhed end de rige kommuner. Det vil sige, at forslaget er endnu et i rækken af de ulighedsskabende forslag, som regering og Venstre har fremsat.

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Jeg troede sådan set, vi kunne blive enige om, at forslaget ikke rokker ved byrdefordelingen, men alene medfører, at amtsskatten afløses af et sundhedsbidrag, at de opgaver, der i dag ligger i amterne, flyttes til kommunerne, og at der følger penge med til dækning af den del, der ligger over 8 pct. At sige noget som helst andet er jo et forsøg på at mistænkeliggøre lovforslaget, som alene omdanner amtsskatten til et sundhedsbidrag og et beløb til kommunerne til finansiering af de opgaver, der følger med, så det er simpelt hen et forsøg på at skabe et falsk billede, hvis man fremstiller det, som om forslaget ændrer byrdefordelingen. Det er forkert.