

Sammen med denne sag foretoges:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 208: Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove m.v. (Konsekvensændringer som følge af sundhedsbidraget og kommunalreformen).**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsat 29/3 2006).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Kl. 10.05

## Forhandling

**Leif Mikkelsen (V):**

Man kan næsten sige, at de to lovforslag er en fortsættelse af dagen i går, hvor vi var gennem et langstrakt forløb og fik bundet det meste af buketten om udligningsreformen.

Nu er vi nået til den del af området, som ligger i skatteministerens regi, og derfor blev forslagene altså ikke behandlet sammen med pakken i går. Men de er en konsekvens af udligningsreformen og kommunalreformen, forstået på den måde at det effektueres, at det ender med to skatteudskrivende led, at der indføres et sundhedsbidrag, som jo er en delvis afløser af amtsskatten, og at der på en række skatteområder forfølges det overordnede mål for udligningsreformen, nemlig at operere med nettoudligning.

Opkrævningen af en række skatteobjekter overgår til staten og bliver fyldt på bloktilskuddet til kommunerne, og det er et element i arbejdet på at fjerne det billede, vi har set, hvor man som kommune kunne være udsat for, at man fik noget på grund af en del af udligningsordningen, men bidrog til en anden del af den. Dermed blev billedet meget uigennemsigtigt.

Rækken af elementer i forslagene skaber en situation, hvor staten i højere grad kan foretage nettoudligningen, altså fylde op, og de velkendte årsvurderinger afskaffes, fordi de ikke har haft nogen reel betydning. Om summen af de to forslag er der kun at sige, at de er en naturlig konsekvens af udligningsreformen, og Venstre, der jo står bag reformen, kan naturligvis støtte forslagene. Det skal jeg indskrænke mig til at fremføre her.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Det er jo en meget drastisk omlægning, man har valgt med kommunalreformen. Fremover bliver finansieringen af sundhedsvæsenet meget uigennemskuelig, og dertil kommer, at byrderne fordeles meget skævt.

Vi ved jo, at der er ulighed i sundhedsvæsenet, så de, der har de laveste indkomster, også bruger sundhedsvæsenet mest, og det vil betyde, at der også bliver en stor ulighed mellem kommunerne. Bekymrer det overhovedet ikke Venstres ordfører, at byrdefordelingen bliver meget skæv, og at nogle borgere måske derfor begynder at vælge private ydelser i stedet for offentlige, fordi det offentlige bliver for udsultet?

(Kort bemærkning).

**Leif Mikkelsen (V):**

Nu er det altså ikke min opfattelse, at der er nogen byrdefordeling, der falder skævt. Sundhedsbidraget er jo en afløser for amtsskatten, og det ændrer ikke ved ens personlige oplevelse, om man betaler den ene eller den anden skat. Det ændrer heller ikke skattebyrden, at amtsskatten, som vi kender den, afløses af et sundhedsbidrag, som jo i øvrigt i sin substans har det mål at skabe større lighed.

Vi får store regioner, sundhedsbidraget er ensartet, og der bliver i højere grad lige vilkår i hele Danmark til at yde service på sundhedsområdet. Sundhedsområdet er vel det mest markante eksempel på et forsøg på udligning og udjævning af eventuelle forskelle, så jeg kan ikke se, at forslaget rykker noget som helst ved byrdefordelingen.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Det sundhedsbidrag, man nu indfører som en særlig del af skatten, så det ikke ligger i den samlede skat, finansierer jo kun en del af udgifterne til sundhedsvæsenet. Kommunerne kommer jo til at betale brugerbetaling, for hver gang en borger benytter et sygehus, udløser det en regning til kommunen, ud over at der sættes et enormt bureaukrati i værk.

Man kan jo også risikere, at med den stramme økonomi, som bl.a. Venstre kræver at kommunerne skal have, har de ikke råd til at betale så meget og vil derfor prøve at holde igen på pengene, og dermed bliver det offentlige sundhedsvæsen udsultet. Er det rent faktisk Venstres ønske, at borgerne skal begynde at tegne sund-