

sådan. Men hvad siger hr. Poul Nødgaard så? Uh, så vil man overhovedet ikke høre det her i salen. Det kunne vi have sagt for 1 måned siden. Det er lidt pinligt. Vi sagde det jo også for 1 måned siden, men også for 2 måneder siden, vi sagde det lang tid før, at forhandlingerne gik i gang. Der var i øvrigt nogle, der var lidt positive.

Nu bed vi bare mærke i, at hr. Poul Nødgaard var så glad for det på det ene område, og så tænkte vi, at så kunne det jo være, at forklarelsens lys også kunne sprede sig over de andre områder. Men så skal det ikke være.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Nu er der jo ikke noget spørgsmål i det. Men jeg kan bare sige, at nu indledes der et udvalgsarbejde. Om et øjeblik siger formanden, at det overgår til Kommunaludvalget, og der sidder socialdemokratiske repræsentanter, og der har man naturligvis lov at komme og gøre sin indflydelse gældende.

Men jeg vil samtidig tilføje, at det ikke bliver helt den samme indflydelse, man får der, som hvis man havde været med omkring forhandlingsbordet. Sådan er livet her på Christiansborg nu engang skruet sammen. Jeg har været her i 15 år.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):** Jeg siger tak til ordføreren og giver ordet til den næste ordfører, hr. Christian Wedell-Neergaard.

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Dette er det sidste i rækken, og jeg vil starte med at sige, at jeg synes, det har været en god dag. En dag, som har belyst nogle af de punkter, der er til efterfølgende drøftelse, men det generelle billede, der står tilbage, er, at der er lavet en udligningsreform, som virker efter sin hensigt.

Særlig skal jeg naturligvis takke hr. Ole Stavad for at sige, at de konservative kommuner skulle tage og rubbe sig og sige, at de ikke er så hårdt ramt. Det er jeg sikker på at de konservative borgmestre ikke er enige i, men jeg skal da ikke undlade at bruge den argumentation, når jeg kommer videre ud i byen. Så tak for det.

Så vil jeg videre sige, at det har været en selvstændig konservativ kamp at undgå enhedsskat. Man kan sige, at når nu vi er i gang med at udligne, hvorfor udligner vi så ikke hundrede procent på alle skattearter, for så er der jo styr på det. Det er vi jo langt fra med den her udligningsreform.

Spændet er blevet en lille smule indsnævret, men vi har stadig væk 4,5 skatteprocentpoints forskel på den, der beskatter lavest, og den, der beskatter højest, så der er stadig væk mulighed for, at man hver især kan beslutte, og at enhver kommune kan leve på sine egne præmisser. Der er en grund til, at der er kommuner med lavere skatteprocenter, nemlig at de er gode til at løse deres opgaver.

Det incitament skal der også være, så jeg synes, at det ser ud, som om systemet fungerer godt. Vi har undgået en enhedsskat, som jeg synes ville være en katastrofe.

Det foreliggende lovforslag, kan man sige, kunne godt have groet i den konservative have. Vi er jo glade for – i perioder i hvert fald – at styre tingene og sikre os, at tingene foregår, som der er visse især i folketingsgruppen, der gerne vil have. Derfor kan man sige, at for et enkelt år kan vi godt dispensere og sige, at her er noget, som styrer kommunerne.

Det er jo sådan, at det her lovforslag føder kommunerne med den rigtige skatteprocent, for så vidt angår indkomstskat og grundskyld og dækningsafgift. Derfor er det fastlagt ens for alle tre skattearter, og man kan ikke omlægge.

Kl. 18.00

Det kan godt være, at det er en voldsom styring, men jeg kunne spørge ud i salen: Tror de øvrige ordførere, det er sådan, at hvis vi ikke havde tvunget nogle til at sætte skatten ned, havde de sat den ned i det omfang, de nu er nødt til? Jeg tror ikke, det ville have været tilfældet.

Forslaget sikrer, at de nye kommuner bliver født med de rigtige skatteprocenter. Det synes jeg er den rigtige måde at gøre det på, og jeg mener ikke, man skal kunne agere inden for de forskellige skattearter. Det er jo sådan, at budgetterne og dermed skatteprocenterne for 2008 skal fastlægges i 2007 på baggrund af en aftale med staten, og så vil der i langt højere grad være mulighed for at fastsætte skatteprocenterne inden for den aftale, som indgås. Derfor mener jeg, at forslaget er fornuftigt.

Jeg mener også, at hvis f.eks. tre kommuner sammenlægges, og den ene kommune har dækningsafgift, mens de to andre ikke har det, og man er enige om, at man ikke vil fortsætte med dækningsafgift, er det meget fornuftigt at kunne dispensere. Baggrunden for det er, at der ikke bliver det store bureaukrati med at lave en gennemsnitlig dækningsafgift for to af de kommu-