

Hvis man nu lader være at sætte sagen alt for meget på spidsen, så er der i realiteten tale om, at man, hvis man ser det skema, der er herinde, simpelt hen tager grundskylden. Jeg så på min egen kommune, som har 12,2 i grundskyldspromille, og hvis den er overført, så er der 10 fra staten, og så bliver det 22,2. Men det skulle så blive noget med 22,24. Jeg vil give hr. Ole Stavad lidt ret, for jeg ved ikke, hvorfor man er kørt så meget ud i millimetersystemet.

Men lad det ligge. Det er jo en detalje, der næsten ikke er værd at beskæftige sig med. Med hensyn til udskrivningsprocenterne synes jeg også, at det system, der er lagt op til her, er fint, hvor man jo har beregnet det, går jeg ud fra, for der ligger nogle beregninger. Det er jo lidt forskelligt, og når man tager de 8 pct. i sundhedsbidrag fra den amtskommunale skatteprocent, så er der cirka de der 4 pct. tilbage.

Jeg kan se, at nogle kommuner har fået lidt mere end 4 pct., andre noget under pct. 4, og det er klart, at det jo er en vurdering af, hvilke opgaver der overgår fra amterne. Det er meget forskelligt fra kommune til kommune. Så der tror jeg at man har gjort sig de ihærdigste anstrengelser.

Jeg vil også godt lige nævne lidt om dækningsafgiften. Jeg synes, det er en meget fornuftig paragraf. Den er ikke rigtig blevet omtalt af nogen, men der, hvor man har dækningsafgift i en kommune og bliver sammenlagt med to, der ikke har det, åbner loven her mulighed for, at man kan sige, at så vil vi slet ikke have dækningsafgift i den nye storkommune.

Det vil være et godt signal, synes jeg personligt, at sende ud til erhvervslivet, og så kan man justere de satser, der står på både grundskyldspromille og udskrivningsprocent, så det giver det samme provenu, som man mister i dækningsafgift for den kommune, der eventuelt havde dækningsafgiften.

Alt i alt synes jeg, at vi skal være glade for, at det lovforslag ligger her, og jeg kan ikke helt tilslutte mig hr. Ole Stavads ord. Nu var han ikke så skrap i dag, som han somme tider har været, men han sagde, at det var et centralistisk forslag. Det har han jo lov at have sin mening om, men han sagde så også noget samtidig. I indledningen af ordførertalen lyttede jeg meget spændt på det om, at det var nødvendigt at starte et eller andet, når vi begyndte i 2007. Men det var bare ikke lige det her, hr. Ole Stavad ville have startet med, men det kunne jo være spændende, om den socialdemokratiske ordfører, der har mange

års erfaring her i Tinget, havde fortalt Tinget lidt mere om, hvad det egentlig var, han så mente Socialdemokratiet ville sætte i stedet for det her. Det synes jeg vi fik meget lidt at vide om.

Kl. 17.50

Men det var bare en polemisk bemærkning lige ned i øjnene på hr. Ole Stavad. Jeg siger, at vi naturligvis støtter det her forslag helhjertet.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg oplevede slet ikke hr. Poul Nødgaard som polemisk, men jeg vil godt spørge, hvorfor det element, som hr. Poul Nødgaard er glad for, er indføjet om dækningsafgiften, der åbner en lokal mulighed for, at man kan ændre på dækningsafgiften i de nye sammenlagte kommuner ved at lægge vægten over på grundskylden eller på indkomstskatten.

Hvis man tager som udgangspunkt, at man respekterer den økonomiske ramme, hvor er så argumentet imod at lade de lokale folkevalgte, der skal stå til ansvar over for borgerne ved næste valg, tage ansvaret for, hvordan man inden for gældende rammer vil fordele indkomsterne, man kan opnå fra dækningsafgift, grundskyld og indkomstskat?

Det ville altså svare til det, som hr. Poul Nødgaard var så glad for med hensyn til dækningsafgiften. Jeg vil spørge hr. Poul Nødgaard: Hvorfor kan vi ikke lave en generel regel der?

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg vil godt lige sige noget vedrørende det med dækningsafgiften. Jeg vil give et helt konkret eksempel. Jeg læser også lokalaviser, ligesom hr. Stavad sikkert gør, og min nabokommune, Sorø, sammenlægges med sig selv, Sorø Kommune, og så Dianalund Kommune og Stenlille Kommune. Dianalund Kommune og Stenlille Kommune, to små landkommuner, ved dårligt nok, hvad en dækningsafgift er. Men de kommer nu ind i et kommunefællesskab, hvor Sorø har måttet fortælle dem, hvad en dækningsafgift er, og nu ser jeg, at de i øjeblikket pingponger med hinanden i aviserne, hvor de to små kommuner naturligvis nærmest siger, at de er gået ind i en sammenlægning under falske forudsætninger, fordi de ikke anede, at de pludselig ville få en dækningsafgift på.

Der synes jeg, det er fint, hvis nu de tre kommuner kan tale sig til rette om at få samarbejdet til at køre godt fra starten, og at de eventuelt af-