

høringssvar selvfølgelig gør indtryk på os. Det er klart, og jeg siger det i en bemærkning til hr. Jens Peter Vernersen, at man naturligvis må have det klare udgangspunkt, at når KL afgiver et høringssvar, så er det bredt dækkende for det kommunale syn på sagen.

Omvendt, der skal jo være logik i tingene her, er der jo andre ordførere, der tidligere i dag har påpeget, at den høringsfrist jo ikke har været ekstrem lang. Det kan da være spændende at se i den videre proces, hvor man også må forvente, at en række kommuner møder op i Kommunaludvalget eller på anden vis skriftligt giver deres meninger til kende, om der, man kan sige, er fuld dækning for det synspunkt.

Vi forstår det godt ud fra sådan en meget principiel betragtning, men jeg er enig med de ordførere, der har sagt, at den model, vi har lagt ind, faktisk set med pragmatiske øjne er en ganske lukrativ model ud fra et kommunalt synspunkt, fordi den fjerner enhver usikkerhed. Enhver efterregulering kan kun være positiv.

Man skal selvfølgelig være tilbageholdende med at stå og øse af egen erfaring, for den kan selvfølgelig også være ikkerepræsentativ, men jeg ville i hvert fald lyve, hvis jeg ikke sagde, at jeg godt kan genkalde mig situationer som kommunalbestyrelsesmedlem f.eks. i valgår, hvor der har været nogen spænding knyttet til økonomidirektørens vurdering af, hvorvidt man nu skulle vælge det statsgaranterede beskatningsgrundlag, eller om der var et eller andet i horisonten, der gjorde, at man med en vis troværdighed i behold kunne skønne et højere udskrivningsgrundlag selv, vel vidende at hvis man kom til at skønne lidt højt, så hang næste år måske sammen, men man ville få et problem hen ad vejen.

Men det kan bare være sådan nogle personlige erfaringer, jeg har gjort, som på ingen måde er repræsentative for det, der foregår i landets kommuner i øvrigt. Jeg skal ikke kunne sige det. Men man skal jo trække sine personlige erfaringer med ind i arbejdet.

Det er jo bl.a. det, der er baggrunden for, at vi så har sagt: Lad os lave fuld budgetsikkerhed her, sørg for, at enhver positiv efterregulering rent faktisk også efterreguleres og forrentes som en mulighed for i øvrigt at sikre likviditeten i den mellemliggende periode, hvis det er det, der er problemet. Men regeringen er i sagens natur åben i det her spørgsmål.

Så er jeg glad for, at der også er opbakning til det skrå skatteloft. Jeg må sige, at jeg glæder mig

over, at der er fire partier, der meget entydigt bakker op om lovforslaget her, for Socialdemokratiets ordfører efterlod mig i stor tvivl om partiets synspunkt i relation til den tryghed, der er for den enkelte skatteyder i det skrå skatteloft.

Men jeg har også noteret mig, at i dagspressen har der været divergerende syn på den sag, og jeg er i hvert fald fortsat lidt usikker på, om man som skatteyder, og her skal man jo også trække både egne erfaringer og egne interesser ind i sagen, kan være sikker på, at det skrå skatteloft måtte holde den dag, hvor Socialdemokratiet får magt, som det har agt. Det betyder ikke så meget lige nu og her, fordi der jo er sikret et stabilt flertal.

KL 17.10

Med de bemærkninger ser jeg frem til udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af lovforslag nr. L 188: Forslag til lov om ophævelse af lov om amtskommunal indkomstskat samt ophævelse af lov om regulering af statstilskud til amtskommuner ved ændringer i den amtskommunale udskrivningsprocent.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 29/3 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erling Bonnesen (V):

Jeg skal gøre det kort, da forslaget er en helt naturlig konsekvens af, at amterne nu nedlægges