

Det ved klogere folk jo heldigvis at den ikke er. Så derfor synes jeg måske, at hr. Leif Mikkelsen skulle være lidt forsigtig med at bruge det der papir.

Jeg kan se, at det er helt krøllet i kanten, så det har sikkert været brugt mange gange i den store Venstrepropaganda, som hr. Leif Mikkelsen kører.

Formanden:

Tak til hr. Jens Peter Vernersen. Så er det hr. Poul Nødgaard som ordfører.

Poul Nødgaard (DF):

Lovforslag nr. L 190 tager jeg først. Det lægger jo op til et forenklet system for budgettering af indkomstskattegrundlaget. Lovforslaget indebærer, at der sker en forenkling af reglerne om kommunernes budgettering og af deres indkomstskattegrundlag, da det foreslås, at alle kommuner fremover forskudsbudgetterer på samme grundlag. Alle kommuner, der er baseret på det faktiske beskatningsgrundlag for netto-provenuet efter udligning, der overstiger forskudsafregningen, vil få udbetalt det overskydende provenu. Ganske genialt, synes jeg. Og de kommuner, der er såkaldte lavvækstkommuner – nu kan jeg ikke lide det udtryk, men det står i hvert fald i forslaget – vil heller ikke blive afkrævet, hvis de eventuelt har fået for meget i forhold til det, de skulle have.

Så alt i alt hvad det angår, synes Dansk Folkeparti, at det nærmest er genialt. Men man må så sige, at vi naturligvis også har noteret os, at KL i deres høringssvar har afgivet en meget bombastisk udtalelse, hvori de er uenige, og de ønsker, så vidt jeg erindrer af teksten, at vi bevarer det nuværende velkendte system med, at man enten kan selvbudgettere eller man kan tage det statsgaranterede udskrivningsgrundlag.

Nu er den her lov jo i dag kun til første behandling, og der er en rum tid, til vi har grundlovsdag, så vi får formentlig nogle politiske drøftelser om, i hvilken udstrækning man skal lave de her ting om bl.a. på grundlag af høringsvarene. Det er jo sådan, at hvis der kommer noget ind i høringsvarene, der er godt og fornuftigt, så er det jo normalt også sådan, at vi så prøver at rette os en lille smule ind efter disse ting. Så det ser vi nærmere på, og det vil vi naturligvis gå konstruktivt ind i forhandlingerne omkring, således som vi har talt om.

Så vil jeg lige sige, at det som en del af reformen også er fundet hensigtsmæssigt, at ejendomsværdiskatten samt aktieindkomst og pensionsafgifter overgår til staten, men dog således at kommunerne vil blive kompenseret over bloktilskuddet.

Alt i alt synes vi, det er et glimrende system, og jeg vil også gerne – det er der ikke nogen ordførere, der har været inde på – for en gangs skyld nævne kirken. Det er ikke så tit, den bliver nævnt her fra Folketingets talerstol, men det her lovforslag betyder faktisk, hvis man har nærlæst det, at kirken går glip af 75 mio. kr. i provenutab på grund af alle de her omlægninger, og der er man så enige om i forligskredsen omkring det her lovforslag, at vi efterfølgende kigger på, hvordan vi finder en model, således at kirken på en eller anden måde bliver kompenseret. Det var nok om det.

Så til L 193. Det er jo også et ret vigtigt lovforslag. Det handler jo om, hvad man også har kendt under tidligere regeringer her i landet, det såkaldt skrå skatteloft, hvor det jo er sådan, at hvis man har en skatteprocent på over 59 pct., så bliver man kompenseret for det, der ligger ud over. Der er en hel del skatteydere, der, når ser de ser deres slutopgørelse, kan se, at man pludselig trækker et eller andet beløb fra alle de skatter, der er beregnet, og det er naturligvis, fordi de har overskredet grænsen til det såkaldt skrå skatteloft.

Den ordning fortsætter, men nu er det så sådan, at når nu amterne bliver nedlagt, så bliver 8 pct. overført til staten, og derfor nedsætter man nu den procent i kommunerne med det skrå skatteloft fra 32,5 til 24,5. Det er helt fuldstændig logisk. Vi glæder os over i Dansk Folkeparti, at systemet bag det skrå skatteloft fortsætter, således at der må være en øvre grænse for personlig skattebetaling i dette land, og med det, jeg her har sagt, støtter Dansk Folkeparti begge lovforslag.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Dette skal måske endda kun være en enkelt kort bemærkning, men jeg forstår, hr. Nødgaard mener, at det ligefrem er genialt, hvad der ligger her i forslaget om kommunernes budgettering. Har det slet ikke slået hr. Nødgaard, at kommunerne slet ikke deler det synspunkt, og at Kommunernes Landsforening i deres høringsskrivelse mener, at det her bestemt ikke er genialt?