

det skrå skatteloft, i og med at man nu giver mulighed for at hæve skatten i nogle kommuner, som skal betale til andre kommuner. Det er jo det, det drejer sig om.

Der er kommuner her i Københavnsområdet, som skal betale til andre kommuner, og derved får de måske brug for selv at hæve skatten. Det er en regel, der bliver indført i kraft af det lovforslag, som regeringen fremsætter. Det er der ikke nogen som helst tvivl om, og konsekvensen kan så være, når man gør det på den her måde, at dem, der kommer til at betale regningen, er politibetjenten og sygeplejersken. De får regningen fuldt ud.

Hr. Wedell-Neergaard, som er folketingsmedlem, og som tjener over 350.000 kr., får kun regningen med 50 pct. Så er det bare, at jeg spørger: Var det nødvendigt at konstruere en lovgivning, der får den konsekvens?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jeg må sige til hr. Jens Peter Vernersen, at jeg ikke helt kan genkende regnestykket, men da det jo er en første behandling og det drejer sig om de overordnede principper, vil jeg godt spørge hr. Jens Peter Vernersen en gang til: Er det sådan, at der er tvivl om, hvorvidt Socialdemokratiet bakker op om det skrå skatteloft og dermed de 59 pct.?

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det var sådan, at vi selv lavede dette skatteloft tilbage i 1993. Vi gentog det i 1998, fordi det var en sikkerhed for, at kommunerne ikke kunne hæve skatten umanerlig højt. Nu bliver det brugt af staten i den lovgivning, man laver. Det kunne man have lavet anderledes. Så havde man ikke bragt sig i den situation, at de kommuner, som får mulighed for eller måske skal hæve skatten, kommer til at opkræve nye indtægter, og de, der kommer til at betale, er politibetjenten, sygeplejersken, skolelæreren, hvorimod folketingsmedlemmet hr. Neergaard slipper for betaling.

Kl. 16.45

Jeg forstår, at hr. Neergaard ikke ser regnestykket på den måde. Det må jeg sige at jeg er dybt forundret over. Jeg har jo heldigvis aldrig haft så mange problemer med at forstå den sammenhæng. Det forstår jeg at hr. Neergaard har.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Ja, undskyld, jeg tog fejl af ordførerrækken før. Jeg skal spørge ordføreren, og det er jo sådan en lille smule akavet. Jeg kan forstå, at ordføreren ikke var til stede ved det møde, som hr. Leif Mikkelsen spørger interesseret til, og at hr. Jens Peter Vernersen selvfølgelig så ikke af den grund kan have en direkte opfattelse af, hvad det var for et spørgsmål, der blev stillet til de socialdemokratiske forhandlere. Men jeg ved, at hr. Jens Peter Vernersen har modtaget et referat den samme dag, hvor jeg redegjorde for, hvilket stiltfærdigt og hyggeligt, særegent hyggeligt møde, vi var til i Indenrigsministeriet, og hvor svaret på vores spørgsmål til indenrigsministeren var:

Jeg går ikke ud fra, at I har nogen planer om at blive inviteret til selve lovforberedelsen.

Og det svarer man da nej til. Det var lagt direkte i munden på os. Ja, så griner indenrigsministeren, det var også meget hyggeligt den dag, der var det, mægtigt, mægtigt hyggeligt. Man kan jo se det dokumenter af, at der gik 4 uger, før indenrigsministeren fandt ud af, at vi havde sagt nej. Hvis vi nu havde sagt nej før jul, så havde det nok været meget interessant at redegøre for. Men jeg har redegjort for det før, og det havde måske været mere passende, at hr. Leif Mikkelsen havde spurgt mig, der var til stede, og ikke ordføreren, der ikke var til stede.

**Formanden:**

Det kan selvfølgelig have en vis interesse for historieskrivningen, for med hensyn til selve lovforslagene, som vi behandler, har det vel ikke den store interesse. Værsgo, ordfører.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Ja, jeg skal jo ikke diskutere med formanden. Det gør man ikke her, men man må sige, at det jo er hr. Leif Mikkelsen, der rejser den her problematik, og hr. Leif Mikkelsen gav selv et ganske udmærket svar. I øvrigt er fru Pia Gjellerups fremstilling præcis den, som er omdelt i vores folketingsgruppe, så der er jo ikke nogen som helst tvivl om, hvordan det her hænger sammen.

Jeg forstår, at hr. Leif Mikkelsen godt vil forsøge at lave en anden historie, og så drager han land og rige rundt med sådan et papir. Det eneste, der er lidt ærgerligt, når hr. Leif Mikkelsen møder med det papir, er jo, at godtroende Venstrefolk ude i landet kan tro, historien er rigtig.