

**Ole Glahn (RV):**

På Det Radikale Venstres vegne kan jeg sige, at for den del af det her, der har med kommunalreformen at gøre, har vi jo trukket en streg i sandet og sagt, at den diskussion tog vi sidste forår. Nu ser vi så nogle konsekvenser af det på det her område, netop at grundskyldspromillen nu bliver kommunal og ikke længere også amtskommunal, så det kan vi godt støtte.

Vedrørende L 189, som jeg jo taler om, er der så også brugt dette udtryk harmonisering, og vi synes også, at det er rimeligt, at det bliver en ensartet måde, man kan beskatte det her på. Så vi kan tilslutte os det forslag.

Vedrørende L 191 er det sådan, at vi er meget tilhænger af, at man fortsat kan låne til betaling af de kommunale ejendomsskatter, og det er også en konsekvens af, at der nu kun bliver de kommunale og ikke længere også de amtslige. Her bliver det nu ét sted, hvor disse skatte skal opkræves.

Jeg skal undlade at gøre opmærksom på, om jeg synes, det er en god idé, for det diskuterede vi jo sidste år, men jeg skal sige, at på baggrund af det her kan vi tilslutte os de to forslag.

**Formanden:**

Tak til hr. Ole Glahn. Så er det hr. Poul Henrik Hedeboe som ordfører.

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**

SF's ordfører på området, hr. Kristen Touborg, er desværre blevet syg, så først hr. Thomas Krog og derefter jeg er dem, der overtager opgaven.

Vi snakker her om L 189 og L 191, og vi har tidligere i dag været inde på vores hovedindvendinger imod det her i forhold til regeringen, Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre angående en finansieringsreform. Det her forslag er, som nævnt i bemærkningerne til lovforslagene, en del af udmøntningen af aftalen, hvor vi som udgangspunkt er dybt kritiske. Men lovforslagene, vi behandler nu, skal også ses i sammenhæng med kommunalreformen. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at SF var ret stærk modstander af regeringens og Dansk Folkepartis kommunalreform. Det er så en baggrund for, at vi er nødt til at stemme imod her. Det knæsætter regeringens og Dansk Folkepartis princip om, at regioner ikke må have nogen egenfinansiering.

I SF mener vi, at politisk og økonomisk ansvar bør følges ad. Det er det mest demokratiske og sikrer den største ansvarlighed hos politiker-

ne. Det princip har vi indtil den 27. februar i år haft til fælles med både Socialdemokratiet, Enhedslisten og De Radikale, men sidstnævnte ser desværre ud til at have forladt princippet, da de lægger stemmer til fjernelsen af en del af amternes egenfinansiering.

I SF har vi ment, at grundskylden var en fornuftig indtægtskilde, at den dels sørger for, at de bredeste skuldre bærer de tungeste byrder, dels er fremtidsikkert, fordi jorden i modsætning til arbejdskraften ikke flytter ud af landet. Det er en af grundene til, at vi har været modstander af, at der har været en særlig lav grundskyldssats for bl.a. landbrugs- og gartnerierhvervet. Det har efter vores opfattelse savnet en økonomisk begrundelse set i forhold til de meget store EU-tilskud, der har været. Det princip fastholdes med de her lovforslag.

Forslaget om harmonisering af dækningsafgifterne for offentlige ejendomme savner faktisk også en saglig begrundelse og er alene et statsligt besparelsesforslag på kommunernes regning og, som vi hørte før, vel specielt på Københavns Kommunes.

Jeg håber, at både den radikale ordfører og skatteministeren vil kunne give en ordentlig forklaring på det forhold. Kommunerne svømmer i modsætning til staten, kan man sige, ikke i penge. De står over for nogle store implementeringer og nogle store besværligheder, så det her virker ikke rimeligt. Som sagt: Vi kan ikke stemme for de her to forslag.

**Formanden:**

Tak til hr. Poul Henrik Hedeboe. Så er det fru Line Barfod som ordfører.

**Line Barfod (EL):**

De to forslag er, som det er fremgået, en konsekvens af kommunalreformen, og allerede derfor kan Enhedslisten ikke støtte forslagene.

Vi ønsker under udvalgsarbejdet at få belyst nærmere, hvilket også har været fremme i debatten, hvad begrundelsen er for, at man vil regulere grundskylden for de statslige ejendomme, og hvad det kommer til at betyde økonomisk for Københavns Kommune og for andre kommuner med mange statslige ejendomme. Da det jo ikke er en naturlig konsekvens af kommunalreformen, men noget, som man lister med ind i det her lovforslag, synes vi, at det er væsentligt at få belyst.