

vet, for så havde kommunalreformen nok fået den anden skæbne, den havde måske aldrig set dagens lys. I hvert fald kunne protesterne have været væsentlig kraftigere.

Derfor er vi også vidne til et kæmpe, man kalder det et del og hersk-spil fra regeringens side her de sidste 3-4 år. Først siger man, der ikke er behov for en kommunalreform, og så laver man en alligevel, og man får spillet amterne af banen ved at love kommunerne en masse opgaver fra amterne. Dernæst spiller man de små kommuner ud af banen ved at tvinge dem til umulige samarbejdsaftaler, så de de facto også tvinges til sammenlægninger med nabokommunerne.

Nu laver man så det, vi kalder en halvdårlig udligningsreform, hvor man i stedet for at lave en mere retfærdig reform stirrer sig blind på udligningen af selskabsskatten, som jeg ser rammer de kommuner, der har satset på en aktiv erhvervs- og arbejdsmarkedspolitik, i stedet for at have hovedfokus på de service-, indkomst- og vækstforskelle, som er i landet.

Jeg vil også godt indrømme, som jeg også har gjort tidligere i dag, at man faktisk er kommet et stykke af vejen, for der tilflyder tilsyneladende flere penge til lavvækstområder som Lolland, Sydvestdanmark, Sydfyn og Nordjylland. Et af de store problemer er jo så, at der samlet set bliver færre penge til service.

Selv om resultatet af udligningsreformen således ikke står mål med det, SF ønsker, vil jeg godt kvittere for, at vi endelig får en reform. Den har vi og Danmarks fattige kommuner ventet på alt for længe. Men i stedet for at skabe den her glæde og optimisme – ja, vi så den jo hos Dansk Folkeparti, men de har nok også nogle andre ønsker til, hvordan samfundet skal se ud – ude i kommunerne, kan jeg høre, at vi øger frustrationerne flere steder, simpelt hen fordi udligningsreformen som så mange andre ting i det her land forvrides af regeringens skattestop.

Venstres ordfører indrømmede jo også, at det her ikke bare handler om udligning af service, hvilket vi i SF synes er det helt centrale, det handler også om udligning af skatteprocenter. Hvis man sådan skulle – hvad der måske er farligt – give et råd til flertallet, kunne det i den sammenhæng jo være at følge amtsmodellen og sige, at hvis bare man sørger for, at skatteprocenterne er ens i kommunerne, så kan man jo bare fratage kommunerne muligheden for at udskrive skat, ligesom man har gjort det i amterne, og så kan det på den måde ikke diskuteres, om det er at beskære det kommunale selvstyre. Så

gør man det bare, så er vi ude over de problemer.

Men jeg skal skynde mig samtidig at advare om, at det giver en lang række andre problemer, som jeg gerne kommer tilbage til.

De steder, hvor reformen faktisk udløser indtægter, tvinges man til skattenedsættelser, og trods skattestop kommer borgerne i de her kommuner, der skal betale, til at opleve skattestigninger. Det kunne jo være muntert at overvære, når ministeren skal forklare sine vælgere oppe i Frederiksborg Amt, at skatten stiger under et skattestop.

Knap så muntert er det at opleve kommuner, der igennem flere år som følge af skattestop, lavvækst osv. har været tvunget til kraftige nedskæringer, og som nu påtvinges skattelettelser stik imod, at flertallene i kommunalbestyrelserne og store grupper af befolkningen – mon ikke også det er flertallet af befolkningen, det ser vi i hvert fald i forskellige meningsmålinger – siger: Vi vil faktisk hellere betale lidt mere i skat for at få bedre service i vores børnehaver, i vores ældrepleje osv.

I SF synes vi som udgangspunkt, at kommunerne selv skal have mulighed for at vælge serviceforbedringer eller skattesænkninger. I et land med kommunalt selvstyre kan det jo ikke være regeringen, Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstres folketingsgrupper, som skal detailregulere det lokale serviceniveau. Men det ligger selvfølgelig i smuk forlængelse af den detailregulering, som regeringen, herunder indenrigsministeren, jo i øvrigt på en lang række områder har påtvinget kommunerne, siden regeringen kom til.

Vi hørte den radikale ordfører snakke om KL's delegeretmøde. Jamen hvis man har været der, skal man ikke bare være tonedøv, men helt døv for ikke at høre, at der ikke derfra ønskes den detailregulering.

KL 15.15

Afslutningsvis vil jeg sige, at det er beklageligt, at man i forbindelse med så store ændringer af udligningssystemet dels har så kort en høringsfrist, dels inddrager så få og i den her forbindelse egentlig også uinteressante høringspartier som KL og Amtsrådsforeningen. Det virker udemokratisk, og det indbyder til lovsjusk.

Amtsrådsforeningen har jo i sagens natur ikke længere interesse i kommunal udligning, da de kommende regioner er totalt afpillede, hvad egenindtægter angår. Derfor står der jo heller ikke noget i deres høringssvar. Hvad KL