

for dækningsafgiften gælder i 2007, og kun i 2007.

Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

**Thomas Krog (SF):**

Så er spørgsmålet, hvad den konservative ordfører mener med de rigtige skatteprocenter.

I regnestykket, ordføreren selv lavede i sin tale, bliver der ført nogle penge hen, hvor der er nogle sociale opgaver, der skal løses. Men de penge, der bliver flyttet, tager vi hovedparten af og lægger nogle andre steder hen. Altså, i min regnebog er der noget, der mangler. Der mangler simpelt hen nogle penge til at få løst nogle sociale opgaver for, som den konservative ordfører selv siger er der. Og den rigtige skatteprocent i mit hoved er, at man siger: Har vi nogle opgaver, som vi faktisk er fælles om at mene skal løses, jamen så bør skatteprocenten indrettes efter, at det er muligt for kommunen at løse de opgaver.

Med resultatet af det regnestykke, som ligger her, er altså ikke rigtigt, der er den mulighed ikke til stede. Der er simpelt hen nogle opgaver, som så ikke bliver løst ude i kommunerne.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

I 2007 lejrer der sig 0,2 skatteprocentpoint, altså en mindre bid af det, der overføres, i de kommunale budgetter. Og derudover reguleres skatten med henholdsvis skattestigninger og skattenedsættelser, alt efter hvor man er i landet.

Men pengene er jo flyttet. Det vil sige, at når vi kommer til 2008, vil pengene blive flyttet som følge af udligningsreformen, og dermed er der skabt en øget mulighed for prioritering i de kommuner, der modtager, frem for de kommuner, som afgiver. Og derfor hænger systemet udmærket sammen.

(Kort bemærkning).

**Arne Toft (S):**

Derfor er det også vigtigt at få slået klart fast: Når nu vi kommer til 2007 og man skal lægge budget for 2008, har de kommuner, som har fået pengene ud, så lov til at bruge de penge, de har fået, hvis de hæver skatten? Kan de gøre det? Eller er der andre kommuner, som først skal sætte deres skatteprocent ned?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Det kommer helt an på aftalen mellem staten og kommunerne. Der skal laves en aftale, ligesom man plejer, i sommeren 2007, hvor man aftaler rammerne for den kommunale økonomi. Der vil man fastlægge et fælles loft for skatterne under et, og det vil så være muligt for kommunerne at fastsætte skatteprocenterne under det loft, så det passer. Det vil betyde, at man benytter sig af mål- og rammestyring i langt højere grad, end det har været muligt i den her situation, hvor man skulle skabe de nye kommuner.

Prøv at tænke på, hvis der ikke var lagt skatteloffer ind, så de, der skulle sætte skatten ned, ikke satte den nok ned, og de, der satte skatten op, satte den fuldt op, ja, så ville økonomien i den kommunale sektor eksplodere, og det er der ingen, der har interesse i i den nuværende situation.

(Kort bemærkning).

**Arne Toft (S):**

Jeg forstod, at grunden til, at kommunerne ikke bare kunne bruge pengene til at hæve deres serviceniveau, som det reelt var meningen at de rige kommuner og de mindre rige eller de fattige kommuner skulle kunne, samt at sygehusene skulle kunne nærme sig hinanden, er, at vi har et skattestop.

Men det, jeg nu forstår på hr. Christian Wedell-Neergaard, er, at når der forhandles mellem regeringen og KL, kan det godt være, at man ser bort fra skatteloftet. Hvis ikke man gør det og der ikke er nogen kommuner, der vil sætte skatten ned, bliver der ikke plads til nogen kommuner, der kan løfte skatten, hvis ikke man bryder skatteloftet.

Jeg må forstå det således, at det godt kan brydes, hvis regeringen og KL kan blive enige om det, og det mener hr. Christian Wedell-Neergaard så, at man måske godt kunne.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Der er ingen grund til, at hr. Arne Toft lægger mig ord i munden. Jeg kan naturligvis ikke stå her og sige, at skatteloftet vil blive ophævet ved forhandlingerne i 2007. Det står fuldstændig tindrede klart. Denne regering har markedsført sig selv på netop skattestoppet, så det vil da være helt umuligt.

Kl. 14.35