

Det, vi ikke helt forstår, er, at hvis vi eksempelvis tager de konservative kommuner, hvor hr. Christian Wedell-Neergaard efter min opfattelse fuldstændig uberettiget er blevet kritiseret for sin indsats i forhandlingerne – hvis jeg var konservativ, ville jeg have rost hr. Christian Wedell-Neergaard – er det godt nok sådan, at de konservative kommuner eller de rige kommuner kommer til at betale til indkomstudligningen, men de kommer i meget beskeden udstrækning til at betale til en udgiftsudligning. Det er den, vi godt vil have hr. Christian Wedell-Neergaard til at forholde sig til.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Der er ingen, der skal komme og påstå, at Hørsholm og Gentofte og Frederiksberg og andre kommuner ikke har været inde i drøftelserne. Der har jo været sammenligningstal, hvor man har set på, hvordan effekten vil være for de kommuner og for andre kommuner. Man har i det her udligningssystem sikret sig, at netop det, som hr. Ole Stavad kalder de rigeste kommuner, bidrager på en ordentlig og retfærdig måde. Det har været et krav, og det krav er også tilgodeset i den måde, som udligningsreformen er skruet sammen på.

Så er det sådan, at udgiftsniveauet er en standardopgørelse af det udgiftsbehov, som kommunen har i forhold til antal borgere. Det vil sige, at hvis man i en velhavende kommune yder en øget service, er det i høj grad op til kommunen selv. En af de kommuner, der bliver ramt allerhårdst af, at man har et beregnet udgiftsgrundlag og man derefter har et faktisk udgiftsgrundlag, er Ballerup Kommune.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Det her er jo problematisk, og vi risikerer nemt at blive lidt tekniske i det, og det gælder både spørger og svarer. Men som jeg ser problemet med en række af de kommuner, vi diskuterer her, skyldes det, at de i de foregående år uberettiget har fået meget store dele af bloktilskuddene, fordi man under ét har givet kommunerne store beløb for at kompensere for de stigende udgifter, eksempelvis overførselsindkomster, og derefter har man fordelt det efter skattegrundlag. Det vil sige, at de kommuner, som har de højeste indkomster, har fået flest penge, selv om det ofte er de samme kommuner, der har de mindste udgifter.

Det er der, kæden springer af, når man siger, at en række af de rigeste kommuner kommer til at bidrage. De kommer reelt kun til i beskeden udstrækning at aflevere nogle og kun nogle af de midler, som de i de foregående år har modtaget uberettiget. Kan hr. Christian Wedell-Neergaard ikke bekræfte, at det er sådan, det forholder sig?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det kan jeg ikke, men jeg kan sige, at det har været et afgørende element i forhandlingen, at der forelå en undersøgelse af, hvordan de sociale udgifter har udviklet sig kommune for kommune igennem de senere år.

Derfor var det også nødvendigt at strikke et udligningssystem sammen, som tog fra de kommuner, som havde en relativt mindre udvikling i de sociale omkostninger, og gav til de kommuner, der havde en relativt tungere udvikling. Det gør dette udligningssystem. Det er sådan, at bloktilskuddet fremover bliver beregnet efter indbyggertal og ikke efter skattegrundlag.

Jeg kan altså ikke sige, at der for disse kommuner er tale om, at de har fået en meget stor gevinst igennem de senere år.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hvis vi nu skulle prøve at gøre det lidt mere konkret: Nogle af de sociale udgifter, vi taler om, er jo udgifter til borgere, der skal døgnanbringes eller skal have døgnhjælp – folk, der er handicappede eller af andre grunde er nødt til have meget stor hjælp fra samfundet. Jeg vil bare høre, om hr. Christian Wedell-Neergaard kan bekræfte, at man ikke har sikret, at pengene kommer ud til de kommuner, hvor udgifterne er størst.

Kl. 14.25

Der er i forbindelse med kommunalreformen flyttet ganske mange opgaver ud fra amterne til kommunerne, der er lavet meget om på, hvordan finansieringen af udgifterne er for de her borgere, men man har ikke sikret, at økonomien følger med opgaven hele vejen ud, så de kommuner, der har store udgifter på det her område, også kan være sikre på at få den nødvendige udgiftsdækning. Her er det mere generaliserede betragtninger, man har lagt ind.

Jeg er med på, at man har lavet øget social vægtning, men slet ikke, så det følger den opgaueudflytning, der er sket.