

Jeg har ikke villet, og derfor er det godt med en korrektion, give et billede af noget sådan socialdemokratisk eller konservativt. Jeg tror bare, at alle, der hører navnene på de konservative kommuner, vil vide, at det er nogle, der er bedre rustet økonomisk og har færre sociale opgaver, end de har i Sorø, Køge, Frederikssund, Hillerød og Ballerup. Det er en illustration af, at udligningen udgiftsmæssigt er slået fejl, men det er også, fordi man ikke har interesseret sig for det.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Derfor er de ni konservative kommuner også nogle af dem, der bidrager med mest, og derfor er det også dem, der har udtrykt en mild frustration over det her forslag. Men vi har været med til at gennemføre det, fordi vi mener, at det både er ordentligt, retfærdigt og i balance.

Med hensyn til nettoudligning har man en opgørelse af det beregnede kommunale overskud, det, man kan kalde for det strukturelle overskud. Det opstår jo ved, at man på den ene side ser på skattekraften og på den anden side ser på udgiftsniveauet målt på antal borgere på en række standardtal, og det giver så et strukturelt overskud eller underskud. Det tal har vi kigget på, fordi det netop er udtryk for, hvad kommunen enten har mulighed for at bidrage med, eller hvad kommunen har behov for at modtage. Derfor er nettoudligning det rigtige princip, og det er også derfor, at vi har tilsluttet os det.

Så må jeg altså igen lige sige ...

Første næstformand (Svend Auken):

Ja, det bliver næste gang.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Mit problem er sådan set ikke, at man laver en nettoudligning. Mit problem er, at man lader, som om der kun er nettoudligning, og at der ikke er noget, der udgør det her netto. Der er jo brutto og så et eller andet, man trækker fra for at få netto. De størrelser er vi selvfølgelig interesseret i, når man laver en udligningsreform, for det er den ene halvdel af svaret, og efter Socialdemokratiets mening er det faktisk en meget vigtig del af svaret.

Jeg er glad for, at hr. Christian Wedell-Neergaard melder, at de konservative kommuner, der skal bidrage, faktisk synes, at det er ret tungt. De skal bidrage med i gennemsnit 40 mio.

kr. pr. kommune, mens de fem socialdemokratiske kommuner, som jeg nævner – de er ikke kendt som nogle rige kommuner, det er de ni konservative for de flestes vedkommende – skal bidrage med 80 mio. kr. i gennemsnit. Så kan man sige: Nå ja, hvis de nu er meget større kommuner, så ville det være i orden. Men nej, de er mindre.

Derfor er dette en illustration af, at kommuner, der har godt med penge og ikke så mange udgifter, kommer til at bidrage. Det lyder ikke helt galt. Men omvendt er der også kommuner, som faktisk ikke har så mange penge, men som har meget store udgifter, og de kommer til at bidrage med det dobbelte. Det lyder ulogisk.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg vil sige, at fru Pia Gjellerup begår den fejl at tage et partiegoistisk udgangspunkt for sin argumentation, og det partiegoistiske udgangspunkt fører jo også til en forkert konklusion.

Det er sådan, at det her system tager højde for demografi, befolknings sammensætning, sociale opgaver osv., og derfor kommer man frem til disse resultater. Jeg har jo selv i flere af de lokale aviser offentliggjort kommune for kommune, hvorfor det går, som det gør. Og der får jeg ikke andet end en bandbulle fra de lokale socialdemokrater, som jo også føler sig frustrerede. Men de skal se på, at de faktorer, der berører deres kommune, berører alle kommuner, bl.a. omlægning af grundtakster og en hel masse andre ting. Det er derfor, at det er sådan.

Jeg vil sige, at nu har jeg været med til forhandlingerne, de tog ca. 100 timer, og der blev ikke på et eneste tidspunkt taget et partiegoistisk udgangspunkt i de drøftelser.

(Kort bemærkning).

Ole Stavød (S):

Jeg vil gerne på vegne af fru Pia Gjellerup demmentere, at det udgangspunkt, hun tog, og det, jeg tager, har noget som helst at gøre med et partiegoistisk udgangspunkt. Det er noget med, at Gentoftø, Hørsholm, Vallensbæk, for bare at nævne tre af de konservative kommuner, er kommuner, der er kendetegnet ved, at de har mennesker boende, der typisk har ganske høje indkomster og forholdsvis få sociale problemer og derfor også har et lavt udgiftsbehov. Det er det, der er diskussionen, må jeg fortælle hr. Christian Wedell-Neergaard.