

dre ud over dem. Jeg skal hilse og sige, at det tror jeg ikke er den udlægning, som mine konservative kolleger vil komme med, og det er ikke en udlægning, vi er enige i.

Det er sådan, at forhandlingerne er forløbet uden skelen til konkrete kommuner, der er lagt en række principper op, og det er de principper, der nu danner grundlag for udligningsreformen. Det er ikke sådan, at man har siddet og forhandlet fra kommune til kommune, så det kan jeg klart afvise.

De principper, der lå til grund for et nyt tilskuds- og udligningssystem, er jo udarbejdet af Finansieringsudvalget, og i Finansieringsudvalget har man siddet og kigget på en række kriterier, som skulle indgå i udligningsreformen. De kriterier har vi taget for givet i arbejdet, og der er ikke nogen, der har piller ved kriterierne. Kriterierne har været gældende hele vejen.

Det, vi bare har gjort efterfølgende, er jo på basis af nettoudligning at foretage en drøftelse af, hvordan vi så regulerer eller fordeler pengene mest hensigtsmæssigt.

Kl. 14.05

Udligningsreformen er en længe ønsket reform, som jo omfatter de tre partier bag kommunalreformen, som havde lovet hinanden at lave en økonomisk udligning efterfølgende, hvor man sikrede en retfærdig fordeling af midlerne, og så har vi den glæde og fornøjelse, at Det Radikale Venstre er gået med i denne aftale.

Der er skabt et Danmark i bedre balance, hvor der er en bedre sammenhængskraft og dermed mulighed for at løfte de serviceydelser, som vi jo diskuterer og drøfter også her fra Folketingets talerstol. Der stilles mange krav, og de krav skal kommunerne naturligvis være i stand til at leve op til.

Det gamle udligningssystem var et ældre system, og der havde føjet sig en lang række særordninger til. Så man har altså resultatet af kommunalreformen, så har man de mange særordninger, så har man efterfølgende fordelingen af amternes opgaver, og så har man til sidst udligningssystemet, og disse fire elementer indgår i udregningen af, hvordan den enkelte kommune bliver stillet efterfølgende.

Man kan selvfølgelig godt komme med den påstand, at det er særdeles indviklet og uigenemskueligt, men der foreligger jo helt præcise modelberegninger for alt, hvad vi har foretaget os. Disse modelberegninger har været til rådighed for forhandlingskredsen, og man kan sige, at når vi respektierer nettoudligningsbegrebet,

har vi lavet en udligning, som omfatter ca. 1,1 mia. kr. i sin helhed.

Som konservativ kan jeg sige, at vi nok havde ønsket, at man havde startet på et lavere udligningsniveau, men vi har hele tiden været indforstået med og været enige i, at udligningssystemet måtte udvikle sig, efterhånden som der kom en øget forskel mellem hovedstaden som kraftcenter og det øvrige land. Så vi har hele tiden set det dynamiske element i den her model som en af styrkerne.

Man skal jo på den ene side tilgodese kraftcentret, der skal være mulighed for at udbygge de kulturelle tilbud, og der skal være mulighed for at udbygge infrastruktur osv., men der skal på den anden også skabes et Danmark i balance, hvor yderområderne sikres de nødvendige midler, så de kan løse opgaverne.

Vi ønsker, at kommunerne får mulighed for at løse opgaverne, men en total ensretning af kommunernes serviceydelser er heller ikke det, som er vores ønske. Vores ønske er, at kommunalbestyrelserne prioriterer og skaber varierede løsninger.

Man kan sige, at vi får et udligningssystem, som er tilpasset kommunalreformen, og det fordeler bloktilskuddet efter indbyggertal og ikke efter indkomstgrundlag, og der er etableret princippet om nettoudligning. Jeg vil her godt sige til de socialdemokratiske repræsentanter: Det er helt udelukket, at jeg som ordfører skulle kunne udregne, hvilken udgiftsudligning der er tale om. Det er et regnestykke så stort, at det vil være ganske umuligt for ordføreren på stående fod fra Folketingets talerstol at kommentere det spørgsmål. Vi har jo hele vejen igennem brugt Finansieringsudvalget, og i Finansieringsudvalget sad der repræsentanter for bl.a. kommuner og amter og mange andre, og derfor har det været udgangspunktet.

Så tager staten hovedansvaret for udligningen, der indføres et højere udligningsniveau, og vi får afskaffet disse særordninger. Det er sådan, at det nuværende udligningsniveau, som jo er 45 pct., bliver forhøjet til 58 pct.

En af de knaster, som vi har brugt meget tid på, er jo den såkaldte overudligningsregel, hvor der forhøjes fra 90 pct. til 92 pct., og det vil sige, at en kommune er sikret, at den altid kan beholde 8 pct. af den merindkomst, den får, hvis der kommer nye borgere.

Så er der den dynamiske del af modellen, som forhøjer landsudligningen fra 58 pct. til 68 pct. Det sker, hvis indkomstforskellene fortsæt-