

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg sagde jo i min ordførertale – men det er ikke sikkert, at hr. Vernersen var i salen på det tidspunkt – at vi bl.a. forhøjer udligningen fra 45 pct. til 58 pct., og jeg kan da også godt røbe, det kan man jo se, hvis man læser det, at den kan stige yderligere i løbet af de kommende år, så der bliver en endnu højere udligning.

Det er i sig selv et fantastisk godt bevis på, hvor ansvarlige vi har været, da vi lavede den her reform og i bred enighed blev enige om de forhøjelser. Det giver de mange penge, som er omtalt i min ordførertale, og som omflyttes fra, nu bruger jeg udtrykket velstillede kommuner til mindre velstillede kommuner, og det synes jeg også hr. Vernersen og det område, han bor i her i landet, skulle være stolte over og glade for, for der er sikkert også nogle kommuner ovre i hr. Vernersens område, der jubler over den udligningsreform, der er lavet her.

Jeg er i hvert fald meget glad for at have været med til at skruer den sammen.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Når hr. Nødgaard siger, at det drejer sig om, hvorvidt man har læst papirerne, så kan jeg trøste hr. Nødgaard med, at det har jeg rent faktisk. Det lød nærmest, som om man kunne være i tvivl om det. Men det, som hr. Nødgaard nævner her, er jo noget helt andet. Udgiftsudligningen er jo den, der konkret sikrer, at de kommuner, som har det vanskeligst, også bliver tilgodeset.

Det skulle man jo tro hr. Nødgaard havde en interesse i. Vi kan ikke få oplyst, hvor stort beløbet er. Det forstår jeg ikke. Men det er ikke ret stort, det ved jeg. Det er endda meget lille, og det er jo det, der er problemet, nemlig at det er meget lille, og det har hr. Nødgaard taget ansvaret for, så de kommuner, der har det vanskeligst, ikke får løst deres problemer.

Det er jo det, mange beklager sig over i den her situation.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Nu skal vi passe på ikke at komme ind i for store overdrivelser. Vi har skruet den udligningsreform sammen og flyttet masser af penge, der hidtil har været givet til vanskeligt stillede kommuner, og sagt, at nu skal vi væk fra de særtil-

skud, for de skal lægges ind i den nye udligningsreform. Det er de kommet på nær 180 mio. kr., og de 180 mio. kr. er altså nogle penge, der kan gives til nogle kommuner.

Det er indenrigsministeren og hans udmærkede stab af folk, der finder ud af, hvordan de penge skal fordeles, i kraft af at der er nogle enkelte kommuner i den udligningsreform, vi har skruet sammen – det vidste vi – der ikke blev tilstrækkelig tilgodeset. Det gælder bl.a. Lolland, hvilket har været fremme tidligere i debatten i dag.

Vi er faktisk temmelig glade for, at vi har fået det minimeret til de vanskeligst stillede kommuner, så det kun er de 180 mio. kr. Endda er det lavet så sindrigt og klogt, at de kommuner, der er omfattet af det her, kan få tilsagn over et antal år ud i fremtiden. Det er ikke bare sådan, at det skal gå fra år til år.

Jeg tror, at der bliver lavet nogle gode, konstruktive forhandlinger mellem de få kommuner, det drejer sig om, og Indenrigsministeriet, så det bliver sat på plads på en hensigtsmæssig måde. Så vær helt rolig. Alt er gennemtænkt i forbindelse med den her reform.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg kan forstå, at der på hr. Nødgaards kontor ligger stabler af papir i sirlige rækker, sikkert med chartek og bånd omkring, og samler støv. Det er nu tvivlsomt, om hr. Nødgaard har læst alle papirerne. Endnu værre er det måske, hvis ikke han har forstået det hele.

Hvis man har været ude i en hård kamp og haft en hård diskussion og debat og argumenterne er føjet om ørerne, så vil der altid være nogle centrale elementer, man har lettere ved at huske end nogle andre. Derfor vil jeg godt, da jeg repræsenterer Frederikshavn, spørge: Hvorfor var det lige, at vi skulle have 111 mio. kr.? Hvorfor skulle vi have 111 mio. kr.? Hvordan kom man frem til det? Hvad var det, der gjorde, at vi skulle have mere end nogle andre?

For hvad er kriterierne? Hvad er det, der er underskud af deroppe, som gør, at man er berettiget til at få 111 mio. kr., bare for at nævne sådan nogle væsentlige ting? Det må være, fordi man har fundet ud af, at de har behov for dem, ikke? Vi ville være meget glade for, hvis hr. Nødgaard lige ville ridse følgende op: Hvorfor skulle de have pengene?