

delse med lovforslagets behandling. Jeg synes, vi hører meget lidt om, hvad det egentlig er.

Jeg kunne jo tænke mig at stille spørgsmålet: Hvis Socialdemokraterne havde siddet med ved bordet, ville de så overhovedet ikke have lavet nogen udligningsreform? Synes man, at det, der er, er udmærket? Det kunne jeg godt lide at vide.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Regeringen har alle sine embedsmænd. Jeg må sige, at vi har fremragende ansatte i den socialdemokratiske gruppe, men jeg tror alt medregnet, at vi har ti akademikere til at dække alt, hvad Folketinget beskæftiger sig med, og de skal matche bare i denne lille sag, én blandt mange, mange, mange sager, hele Indenrigsministeriets Finansieringsudvalg, der har siddet og arbejdet med den her dag i 5 år – i 5 år. Vi skulle lige kunne ryste op med lovforslag. Det ved hr. Poul Nødgaard simpelt hen er ude at trit med, hvordan dansk statsstyre er indrettet. Her er det en regering, der har hele embedsmandsapparatet, og så må den svare os på spørgsmål, som vi kan bruge til at korrigere, hvad der måtte blive spillet ud med. Bare halvdelen af de spørgsmål, vi har stillet for over en måned siden, har vi ikke fået svar på endnu, men vores ti medarbejdere skulle selvfølgelig lige have lavet en hel reform. Det er useriøst.

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Nu er det jo fair nok, at Socialdemokraterne har valgt ikke at ville deltage i kommunalreformen og stiller sig udenfor og kritiserer og dermed selvfølgelig heller ikke får den store indflydelse. Her i debatten kritiseres det sønder og sammen, men jeg synes også, jeg savner svar på, hvad det egentlig er Socialdemokraterne vil.

Så nævner ordføreren nu, at man ikke sådan lige på en studs kan ryste op med, hvad det er, man vil, men så må jeg bare minde om, at socialdemokratiske ministre jo også tidligere har sagt, at der skal en reform til, at der skal ske nogle ændringer på området. Så der må ligge en del tankegods om, hvad Socialdemokraterne egentlig vil, og det tror jeg også at ordføreren godt ved.

Så jeg vil gerne følge det op ved at sige: Fortæl os i ord, hvad det egentlig var man ville. Det er fair nok, at man ikke i øjeblikket lige vil sætte det i paragraffer, men fortæl, hvad det er, man

vil, for det er jo egentlig meget enkelt. En udligningsreform er at flytte nogle penge fra de bredeste skuldre til de smalleste skuldre, altså de, der har behov for den hjælp, skal have hjælp fra dem, der har lidt at give af. Så kort og godt: Vil man flytte nogle flere penge fra det københavnske område til Vestjylland eller hvad?

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Det er meget enkelt, siger hr. Erling Bonnesen. Det er sjovt, at vi så har ti lovforslag til at gennemføre det med. Der er lavet en aftale, som man stiller spørgsmål til, og så efter en måned er der kun svaret på halvdelen af dem. Så det er ikke enkelt. Det er måske det eneste, man ikke skal sige om det her.

Men hvad kunne man gøre i ord? Nu har jeg sådan set brugt 10 minutter i min ordførertale til at sige, hvad det er, vi gerne vil, for når vi kritiserer noget, så er det, fordi vi vil det modsatte.

Vi mener, og det er hovedpunktet, at vi vil øge vægten af udgiftsudligningen, fordi det er vigtigt, at der er en højere grad af sammenhæng mellem de udgifter, man har, når ens befolkningssammensætning er sådan og med de udfordringer, der ligger i den alderssammensætning, befolkningen har, hvilke sociale forhold befolkningen har, og så den økonomi, man har til rådighed. Det er det, udligning handler om, og man har i det her forslag valgt at lægge meget, meget lidt vægt på udgiftsudligningen, og det er efter vores mening en fejl. Det er en, man godt ville kunne gøre noget ved, det er en, vi gerne vil forsøge under udvalgsarbejdet at få boret i, hvis vi ellers får nogle svar.

Kl. 13.25

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Tak for svaret derhen, at det jo flugter meget godt med de intentioner, som vi faktisk har indbygget i det nu, at det er dem, der har behov for hjælp, der også skal have hjælp, men lige præcis i overensstemmelse med den debat, der har været forudgående for hele reformen, må det her ikke komme i sådan nogle voldsomme jordskælvagtige ryk. Det skal tages sådan, kan vi sige, lidt stille og roligt, og derfor er der også god tid til at få det kørt ind, så man får det debatteret.

Så vil jeg gerne spørge helt præcist: Når ordføreren nu også bekræfter, at man vil bruge flere penge, er det så, fordi man samlet set vil bruge