

dringer jo så findes inden for et meget lille system, som dermed får et meget beskedent gennemslag i den enkelte kommune.

Det tredje hovedproblem består i, at kommuner, der får et større økonomisk råderum som følge af reformen, ikke må bruge dette råderum til at øge den velfærd, som det jo er hele udlig-ningsens mening at skulle kunne øge, nemlig at man kan øge velfærdsniveauet i de kommuner, hvor man har været noget bagefter, fordi der ikke har været den fornødne økonomi.

Sådan skal det ikke være i denne omgang. Mere end halvdelen af det beløb, der tilføres kommunerne, sendes videre – og skal sendes videre – til de enkelte skatteydere som skattelettelser. Det kommer borgere i andre kommuner til at betale med skattestigninger og med serviceforringelser, og for dem må det være noget paradoksalt at se, at der, hvor de skulle udvise solidaritet, for at andre kunne få et velfærdsniveau på linje med deres, bliver det ikke velfærdsniveauet, der bliver ændret, nej, der bliver det borgerne, der skal have en skattelettelse.

Regeringen skyder således fuldstændig argumentet om at se bort fra de meget forskellige leveomkostninger forskellige steder i landet ned. Man laver i virkeligheden netop en udlig-ning mellem tilfældige borgere i dele af landet og tilfældige borgere i andre dele af landet.

Denne tvang på skatteområdet gør øvelsen temmelig absurd. I grove træk kommer hovedstadsområdet til at betale med serviceforringelser og højere skat, mens jyderne får lavere skat. Den omfordeling er der ingen, der har bedt om, og det er ikke meningen med en udlig-ningsreform.

Der vil i øvrige forslag, der skal førstebe-handles i dag, blive fremdraget større eller mindre problemer. Nogle kan vi forhåbentlig få afklaret under udvalgsbehandlingen eller sågar bragt ud af verden. Men det har faktisk her før førstebehandlingen været vanskeligt at afdække kernen i de største problemer, for det er svært at trænge igennem til årsagerne til lige netop det udfald, som bliver resultatet for den enkelte kommune.

Kl. 13.10

Flere forhold gør det vanskeligt. Vi har i spørgerunden til Venstres ordfører været inde og bore, hvad angår Lolland og Bornholm, men her har vi ikke fået svar fra ministeren. Vi mangler over halvdelen af de svar på spørgsmål, der er stillet for over 1 måned siden.

Vi kan heller ikke finde frem til forklaringen på, at Ballerup, Frederikssund, Hillerød, Køge og Sorø, fem socialdemokratisk ledede kommuner, kommer til at bidrage til en større del af regningen end ni konservative kommuner; ni konservative kommuner, som i øvrigt har dobbelt så mange indbyggere at fordele regningen på – kommuner som i al almindelighed i meget højere grad må anses for at være rige.

Vi har hørt meget om de konservative kommuner, men vi har ikke hørt forklaringen om dem, der skal betale den anden og lige så store regning fordelt på færre mennesker.

Tilsvarende har det været umuligt at afdække, hvad det er, der gør, at store købstadskommuner som Viborg, Vejle, Kolding, Middelfart, Holbæk, Kalundborg og Roskilde skal bidrage med endog solide betalinger.

Det er blevet afvist at få beregninger af, hvordan en reform, som den, der lægges op til, ville virke, hvis den havde været gældende i årene forinden. Og det betyder, at vi risikerer at vedtage en reform, der yderligere skævvrider landet.

I det kommende udvalgsarbejde vil socialdemokratiske medlemmer lægge sig i selen for at skabe mere klarhed. Det er en forhåbning, vi ikke har opgivet. Vi vil arbejde for mere økonomi til opgaverne, en større vægt på udgiftsudlig-ningen og en meget mindre tvang i systemet. Men der er en lang vej til en udlig-ningsreform med en ordentlig social profil.

(Kort bemærkning).

**Leif Mikkelsen (V):**

Efter at have hørt den socialdemokratiske ordfører konstaterer man selvfølgelig, at der er kritik, men det kommer ikke bag på mig. Men jeg synes, at jeg hørte, at der var ting, der var utilstrækkelige.

Skal jeg forstå det derhen, at hvis Socialdemokraterne havde været med, så skulle vi faktisk have en højere og en stærkere udlig-ning end den, der her er lagt op til – altså alt sammen i respekt og inden for en nulsumsbillede, går jeg ud fra? Men ville Socialdemokraterne have en stærkere udlig-ning end den, der nu er lagt op til? Er det det, ordet utilstrækkelig dækker over?

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg synes, jeg har gjort det meget klart ved at fremdrage det adskillige gange, også i min illustration af, hvad det kunne indebære at lægge