

ning at komme ind på spørgsmålet om forbrug eller skat.

(Kort bemærkning).

**Arne Toft (S):**

Det kan jeg godt svare på selv, vil jeg sige til hr. Leif Mikkelsen. Jeg kan så fortælle, at det jo reelt er sådan, at de rigeste kommuner får lov til at sætte skatten op, og at de fattigste kommuner bliver tvunget til at sætte skatten ned. Der bliver ingen udligning af serviceniveauet mellem kommunerne. Og da ingen af os tror på, at man nogen sinde får lov til at sætte skatten op igen, så skal andre jo sætte den ned.

Men jeg vil godt spørge hr. Leif Mikkelsen: Mange af de her kommuner, som sædvanligvis har klaret sig dårligt økonomisk, har tidligere fået penge som særlig vanskeligt stillede kommuner. Er de penge, man tidligere har fået, så taget ud, når man ser forslaget i dag? Når man f.eks. i en kommune som Vesthimmerlands Kommune nu får, jeg tror, 17 mio. kr. og tidligere har fået nogle og tredive mio. kr., er de 17 mio. kr. så lagt oven i de nogle og tredive mio. kr., de har fået som særlig vanskeligt stillet kommune, eller har de reelt tabt på forslaget her?

(Kort bemærkning).

**Leif Mikkelsen (V):**

Til skatte spørgsmålet er det selvfølgelig værd at få sagt, at det jo er sådan, at man nu må bruge en del af det, man får mere, til forbrug, og resten skal man sænke skatten med. Det er for ikke at få store spring og helt ærligt også for at sikre, at skattestoppet overholdes. Hvis man er en opmærksom læser, så skal man sætte skatten ned, og man kan sætte den op. Så hvis man kan klare det over driften, er det helt unødvendigt. Og så er det jo de 0,2 pct., og det vil sige, at man ikke her og nu, men over tid får mulighed for at udvide driftsomkostningerne, for vi udligner faktisk ret kraftigt. Derfor er der store udsving fra kommune til kommune, som det ville være uhensigtsmæssigt at fyre af på 1 år. Derfor er der en overgangsordning.

De penge, der var givet i forbindelse med særordninger, er jo indregnet i systemet, de er regnet med, og dermed fordeles de over bloktilskuddet. Det her er et nulsumsspil. I stedet for at få dem i forbindelse med en særordning er pengene nu indregnet i hele fordelingskriteriet. Så pengene er der.

(Kort bemærkning).

**Thomas Krogh (SF):**

Jeg synes jo, at Venstres ordfører sagde nogle fornuftige ting i sin ordførertale om, at en udligningsreform er nødvendig. Det er helt sikkert. Han sagde også, at det er godt, at udligningen øges, og det kan vi i SF også godt støtte. Så kom der nogle bemærkninger om, at kommunerne alle steder skal kunne yde en ordentlig kommunal service. Det kan jeg love for, at vi i SF også støtter. Spørgsmålet er så, hvad det har med det her lovforslag at gøre.

Som Venstres ordfører lige har redegjort for, skal de kommuner, som får glæde af det her, sætte skatten ned ud over de 0,2 pct., mens andre kan hæve den. Det vil jo sige, at man samlet set langt fra får stoppet den bølge af nedskæringer, som er i gang i kommunerne på grund af den stramme økonomi, der er. Tværtimod øger man jo nedskæringerne, fordi det samlede budget til serviceniveau i kommunerne bliver mindre med den her lov. Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

**Leif Mikkelsen (V):**

Nej, det er jo ikke korrekt, fordi udligningsreformen er til udligning. Vedrørende spørgsmålet om kommunernes økonomi vil jeg sige, at virkeligheden jo nu er den, at kommunernes økonomi i den tid, vi har haft en borgerlig regering, konsekvent har været udsat for stigninger. Den økonomiske stigning i den offentlige sektor har fundet sted i kommuner og amter, og den politik fortsætter.

Det vil sige, at det jo er kendt stof, hvilke omkostninger man har, og det vil sige, at der har været plads til aktivitetsudvidelse. Der er betydelig flere penge i den kommunale sektor i år end sidste år og flere næste år end i år. Det er virkelighedens verden.

KL 11.55

Så det er ikke sådan et spareprojekt. Det her betyder alene det, at man tager penge fra de bedst stillede kommuner og hjælper de dårligst stillede. Det gøres med et system, som ikke giver alt for store udsving her og nu i en indfasningsperiode, så der er meget godt at sige om det. Jeg er glad for, at SF ligesom anerkender, at der er meget godt i det her. Det kunne tyde på, at det var ærgerligt, at SF egentlig ikke meldte sig på banen og tog et medansvar. Det her er tæt på at være fornuft.