

For, som jeg også husker ministeren, så var konklusionen på den drøftelse, der jo har fundet sted i regeringen i den her proces, at man havde overvejet en frivillig ordning, og den havde man afvist, fordi man ikke mente, at den ville være solidarisk; det ville ikke være nogen udligningsordning, præcis som vi har prøvet at sætte spørgsmålstegn ved her i dag.

Man har også fravalgt den obligatoriske ordning, og der er det så, man må sige, at vi jo er uenige om, hvorvidt en obligatorisk ordning er ønskelig. For Socialdemokraterne vejer princippet om ligestilling højest, men for regeringen vejer princippet om hensynet til erhvervslivet højest. Det var det, regeringen sagde.

Men jeg er nødt til at have et klart svar: Hvilken model forestiller ministeren sig?

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg vil gerne sige, at hvis der er nogen, der står sammen i dansk politik, er det fru Inger Støjberg og mig. Vi er nemlig enige om denne sag.

Jeg vil gerne forklare det lidt nøjere. Det, der er meningsløst, er at tale om en frivillig udligningsordning, for så er det jo ikke en udligning. For der ville kun være tale om, at det er dem, som har udsigt til at gå på orlov, der ville melde sig til den, og så ville det ikke være en udligning. Derfor ville det være meningsløst at tale om det.

Det, der giver mening, er at tale om en frivillig forsikringsordning, for så er det jo sådan, at man kan betale frivilligt ind til ordningen og få penge tilbage, hvis man får brug for at få en kompensation. Sådan er det såmænd.

(Kort bemærkning).

Kirsten Brosbøl (S):

Men så er konklusionen jo, at regeringen ikke mener, at der kan være udligning for de selvstændige. Der kan godt være udligning, altså en solidarisk ordning for lønmodtagerne, men der kan ikke være nogen udligning for de selvstændige. Det må vi bare tage til efterretning.

Vi er dybt uenige i, at man ikke også i forhold til de selvstændige skal arbejde for en solidarisk ordning, og der er det jo netop, at vi er kommet frem til forskellige konklusioner.

I forhold til den beregning, man har lavet omkring den obligatoriske ordning, er regeringen kommet frem til, at det ikke er erhvervsvenligt, som ministeren udtrykte det, at lave en obligato-

risk ordning, fordi man pålægger forholdsvis mange virksomheder en udgift, hvorimod der er relativt få virksomheder, som ville få gavn af ordningen.

Men kunne ministeren ikke forestille sig, at en af grundene til, at der ikke er særlig mange, der vil få gavn af denne ordning, er, at der netop ikke eksisterer nogen barseludligningsordning, og at der derfor er en barriere på det her område for unge iværksættere, som forventer at skulle på barsel inden for en overskuelig fremtid? Kunne det netop ikke være en af årsagerne til, at der er så få unge iværksættere i Danmark?

KL 11.20

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

For det første vil jeg sige, at jeg i realiteten ikke mener, at det, forslagsstillerne foreslår, kan kaldes en udligningsordning. For når man dissekerer lidt, hvad udligning er, er det udligning, for så vidt angår arbejdsgivernes udgifter til lønmodtagerne. Det er jo et, vi alle sammen er enige om: Nu laver vi en ordning, hvor man udligner arbejdsgivernes udgifter til lønmodtagerne. Det er en udligning, hvor alle arbejdsgivere har eller kan få en udgift til lønmodtagere, som går på barselorlov. Nu udligner vi det, så den udgift er den samme for dem alle sammen.

Men det er ikke tilfældet for de selvstændigt erhvervsdrivendes egne omkostninger eller muligheder for at få kompensation i forbindelse med barsel. Der er det jo ikke dem alle sammen, som måske har udsigt til at skulle på orlov. Den 55-årige smedemester skal formentlig ikke – ja, man kan selvfølgelig ikke helt udelukke, hvad han kan finde på, men i udgangspunktet er muligheden for, at han får brug for en barselorlovsordning, nok ikke så stor.

Derfor er det reelt ikke en udligningsordning. Det, forslagsstillerne beder om, er, at de allerfleste selvstændige betaler til de relativt få selvstændige, der går på orlov.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Det, der gør mig så ked af det ved det, ministeren står her og siger, er, at det så tydeligt fremgår, at regeringen ingen ambitioner har, når det gælder om at ændre på den skæve kønsfordeling, der er mellem kvindelige og mandlige selvstændige. Det fremgår med al mulig tydelighed af det, ministeren her siger.