

Det vil forbedre vilkårene under barsel, men det vil ikke ændre på, hvor mange fædre som tager barsel i nogen nævneværdig grad. Vi mangler at få øremærket 3 måneder af barselordenen til mændene. Det er det, der for alvor vil rykke på den skævhed, der er, og som for alvor vil gøre det lettere at være yngre kvinde på arbejdsmarkedet, så man ikke bliver forskelsbehandlet, fordi man står over for at skulle have små børn.

#### Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg synes, der har været en god debat her om barseludligning. Jeg vil gerne sige, at det har været et vigtigt mål for regeringen, at vi får gennemført en barseludligningsordning i Danmark. Det er vigtigt for at fremme ligestillingen for kvinder på arbejdsmarkedet, og der er jo også for mange mindre selvstændige erhvervsdrivende, der har mange udgifter, store udgifter til barselkompensation, en fordel ved, at der sker en udligning. Så især for kvindernes ligestilling, men også for mange mindre selvstændige er det her en fordel.

Så har der jo været en særskilt debat om hele spørgsmålet om kompensation for selvstændigt erhvervsdrivende og udligningsordning for selvstændigt erhvervsdrivende. Jeg vil gerne sige, at det er noget, vi har vurderet ganske grundigt i regeringen, fordi vi egentlig har meget sympati for det.

Regeringen ønsker jo så gode vilkår for kvindelige iværksættere som muligt. Derfor var det også sådan, at da vi lavede forliget om en barseludligningsordning for lønmodtagernes vedkommende, altså hvor arbejdsgiverne udligner deres udgifter til lønmodtagerne, som vi nu er i gang med at realisere, aftalte vi, at regeringen ville tænke videre over, om vi også ville foreslå en ordning for selvstændigt erhvervsdrivende.

Vi nåede så frem til, at når man afvejer fordele og ulemper, så er ulemperne større end fordelene ved at gennemføre det, og så skal man jo ikke gøre det. Det har så ført til, at en række partier særskilt ønsker at foreslå en sådan såkaldt udligningsordning for selvstændigt erhvervsdrivende, og det er jo så den, vi diskuterer her i dag.

Men det ville altså betyde, hvis vi gennemførte en sådan ordning for selvstændigt erhvervsdrivende, som var obligatorisk, som også er det, forslagsstillerne ønsker – det ville være meningsløst at tale om en frivillig udligningsordning på det her område – at vi helt så bort fra, at 110.000 selvstændigt erhvervsdrivende blev på-

lagt udgifter og besvær til fordel for en meget lille gruppe. Der ville altså være mere erhvervsuvenligt i det her end erhvervsvenligt. Det alternative, der så ville være, ville selvfølgelig være at lave en frivillig ordning, og det har vi da også overvejet at gøre, men det meningsløse ved en frivillig udligningsordning er ordet udligning, for så ville der jo ikke være en udligning. Hvis vi lavede en frivillig ordning, hvem var det så, der ville melde sig til en frivillig ordning? Det ville da nok ikke være den 55-årige smedemester, der ville melde sig ind i en frivillig ordning. Det ville jo ikke være en udligningsordning, men en forsikringsordning, hvis den var frivillig. Det ville være realiteten.

Kl. 11.15

Man kan også diskutere, om det, forslagsstillerne foreslår her, overhovedet kan kaldes en udligningsordning.

Men det korte af det lange er, at det ville være mere erhvervsuvenligt og mere uvenligt over for iværksættere i Danmark, hvis vi gennemfører en obligatorisk såkaldt udligningsordning, end hvis vi ikke gør det.

Da nettoresultatet altså er, at det vil være en belastning for erhvervslivet og ikke nogen særlig fordel, så har vi altså valgt at afstå fra det, men i stedet for sige, at vi nu vil bruge et års tid på at overveje, hvordan vi på anden måde kan skabe bedre vilkår for selvstændigt erhvervsdrivende, der ønsker at gå på barselordenen. Det vil vi overveje i det kommende års tid.

#### Formanden:

Der er et par korte bemærkninger til ministeren. Først fra fru Kirsten Brosbøl.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Brosbøl (S):**

Nu må forvirringen være total. Vi har lige hørt Venstres ordfører sige for et kort øjeblik siden, at det, som man forventer kommer ud af det her, er en frivillig forsikringsordning. Nu hører vi ministeren stå og sige her fra Folketingets talerstol, at en frivillig forsikringsordning er meningsløs i den her sammenhæng, fordi den ikke indebærer udligning.

Nu må vi have et klart svar: Hvilken løsning forestiller regeringen sig på det her problem, hvis ikke det skal være en frivillig ordning, eller hvis ikke det skal være en obligatorisk ordning? Det er ministeren simpelt hen nødt til at forklare.