

rimelig, vi synes ikke, den er god, og derfor stemmer vi imod.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg kan godt forstå, at Dansk Folkeparti vil stemme imod det her ændringsforslag. De er jo sådan på mange områder meget åbne om, at de er imod ligestilling. Men jeg forstår helt ærligt ikke Venstres ordfører. Altså, vi står her med et lovforslag, der handler om barseludligning. Ud-ligning går ud på, at virksomheder med mange mandlige ansatte udligner med virksomheder med mange kvindelige ansatte. Brancher med mange mandlige ansatte udligner med brancher med mange kvindelige ansatte.

Så siger Venstres ordfører, at grunden til, at man ikke vil lade de selvstændige være omfattet af den her ordning, er, at man ikke mener, at de 1.000 kvinder, der er selvstændige, skal udlignes med de 109.000 mandlige selvstændige, der er, og som ikke vil få gavn af ordningen.

Udligning er jo lige nøjagtig et spørgsmål om at udligne imellem de brancher og de områder, hvor der er mange kvinder, og de brancher, hvor der er mange mænd. Derfor forstår jeg simpelt hen ikke Venstres argumentation, og jeg synes, at Venstre skylder at forklare, hvorfor alle andre så i Venstres optik skal udligne, når de selvstændige ikke skal.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

I Venstre går vi selvfølgelig ind for ligestilling, og jeg er meget glad for, at det også er gået op for Socialdemokraternes ordfører. Men det ændringsforslag, som oppositionen har stilet her, synes jeg ikke, synes Venstre ikke, og synes regeringen ikke er særlig godt. Det gør vi ikke, fordi det vil betyde, at 110.000 selvstændige vil komme til at betale ind til en fond, som kun 1.000 vil få gavn af.

Det synes jeg sådan set er et meget enkelt svar på det. Der er en rimelighedsbetragtning ind over, og vi synes ikke, dette er rimeligt. Det betyder jo ikke, at vi ikke gerne vil prøve at kigge på mulighederne for at lave en ordning for iværksætterkvinderne på sigt, men det vil vi vente med at tage op, til barselorloven generelt skal revideres om et års tid.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg skal lige bede Venstres ordfører bekræfte, at det her lovforslag, som bliver andenbehandlet i dag, betyder, at nogle virksomheder, som kun har mandlige ansatte, kommer til at bidrage til virksomheder og brancher, hvor der er mange kvindelige ansatte. Der kan sagtens være virksomheder, der bidrager til den her ordning, hvor der kun er mænd ansat, og derfor er det jo noget vrøvl og noget vås at stå og påstå, at det her er et spørgsmål om, at man nu ikke finder, at der med hensyn til de selvstændige er det her udligningsbehov.

Kl. 10.55

Venstre taler om, at nu vil man kigge på det her endnu et år. Vi har diskuteret det i Folketinget i adskillige år. Der har ligget en stor redegørelse, som har handlet om barseludligning. Der har ligget et lovforslag igennem et stykke tid, og regeringen har endda – synes jeg meget velvilligt af oppositionen – fået lejlighed til at gå og tænke lidt mere over den her sag med de selvstændige, og så er den kommet frem til, at den ikke kan finde en model, hvor man trækker de selvstændige med ind og udligner.

Vi er af den klare opfattelse, at både af ligestillingsmæssige årsager og for at få flere selvstændige kvindelige erhvervsledere herhjemme i Danmark er vi nødt til også at lade kvinder få mulighed for at være en del af en barseludligningsordning. Jeg forstår simpelt hen ikke Venstres nølen på området.

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Jeg vil give hr. Thomas Adelskov fuldstændig ret i, at selve den barselfond, som vi har oprettet på det private arbejdsmarked, og selve det, som lovforslaget jo indeholdt fra begyndelsen, og det, som vi nu snart stemmer igennem ved tredjebehandlingen, næste gang vi skal stemme om det, går ud på at udligne skellet mellem kvinder og mænd på det private arbejdsmarked.

Når man sidder som arbejdsgiver og skal ansætte enten en kvinde eller en mand, så har man måske nogle gange desværre haft en tilbøjelighed til at ansætte manden for netop at slippe for de udgifter, der var til barsel. Så ja, det er jo intentionen bag L 102, som vi behandler her i dag, og ja, det er det, som vi gennemfører.

Så ønsker oppositionen at udvide det her til også at inddrage de selvstændige og tvinge dem ind i den her ordning. Det ønsker vi ikke, men vi