

Det er det eneste, jeg har sagt. Så jeg synes egentlig, at det er sært at blive beskyldt for at vildlede. For det er jo altså sådan, at justitsministeren har haft et år til at tænke over det. Og det er man så ikke færdig med at tænke over.

Så ved jeg da godt, at justitsministeren har forhandlet og prøvet at etablere en ringere ordening end den, Københavns Kommune ville have. Det ved vi alle sammen. Det ændrer jo ikke den realitet, at det, justitsministeren nu siger, og som jo er det gode, at man vil lave en ordening, som gør, at Københavns ordening kan gennemføres, har justitsministeren vidst et år ikke kunne lade sig gøre inden for den eksisterende lovgivning.

Det er faktisk derfor, at jeg har tilladt mig at kalde det smøl. Og det bliver jeg ved med at kalde det, for det mener jeg at det er.

(Kort bemærkning).

**Lene Espersen (KF):**

Jeg må bare sige til hr. Steen Gade, at det simpelt hen ingenting har på sig. Tværtimod, vil jeg sige, som jeg også sagde under førstebehandlingen, at jeg synes, det helt, helt rigtige at gøre, da vurderingen lå tilbage i maj måned, var at prøve at se på, om ikke vi kunne imødekomme Københavns Kommune og opstille alternative scenarier, så der hurtigt kunne blive etableret miljøzoner.

Kl. 10.25

Jeg tror, at hvis jeg i maj måned havde sagt, det ikke kunne lade sig gøre, og at jeg så måtte sidde med korslagte arme eller sætte et udvalgsarbejde i gang, så ville hr. Steen Gade have kritiseret Justitsministeriet for at være for stift, for ufleksibelt: Hvorfor går man ikke ind i en dialog med Københavns Kommune, hvorfor får man ikke den hjælp, der skal til fra Danmarks Miljøundersøgelser til at sikre, at man prøver at være imødekommende over for Københavns Kommune?

Vi har gjort alt, hvad vi kunne inden for lovgivningens rammer for at imødekomme Københavns Kommunes ønske. Og nu skal jeg bebrejdes, at vi har forsøgt at hjælpe Københavns Kommune inden for gældende lovgivning. Jeg synes simpelt hen, det både er groft og faktisk også meget fejlagtigt at kalde det, at man forsøger at imødekomme Københavns Kommune, for smøl.

Tværtimod må man sige, vi er gået meget, meget både ihærdigt og sagligt til den her opgave

med henblik på at løse den. Og Danmarks Miljøundersøgelser har lagt adskillige kræfter i at prøve at se, om der kunne etableres en model inden for gældende lovgivning.

Så jeg vil altså ikke acceptere at blive beskyldt for benspænd, når det, vi har gjort, er at forsøge at hjælpe Københavns Kommune efter alle kunstens regler.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Nu kan jeg forstå, at justitsministeren er i gang med at finde ud af, hvad jeg eventuelt ville have sagt for 1 år siden. Men jeg vil i stedet for referere, hvad jeg faktisk sagde. Jeg sagde faktisk for et år siden på det samråd, at hvis der ikke var hjemmel i den eksisterende lovgivning til at gennemføre Københavns ordening, måtte Justitsministeriet gå i gang med at foretage en lovændring.

Den lovændring gik Justitsministeriet ikke i gang med, og derfor fremsatte oppositionen et lovændringsforslag. Det er sandheden om den sag.

Hermed sluttede forhandlingene.

### Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 48 (S, RV, SF og EL) stemte for, 64 (V, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 114: Forslag til lov om uddannelsen til professionsbachelor som pædagog.

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 15/12 2005. Første behandling 17/1 2006. Betænkning 21/3 2006. Anden behandling 4/4 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.