

Til gengæld synes jeg, at det er helt relevant at se på f.eks. landbrugets sager. I dag sorterer de jo under Naturklagenævnet, men i tråd med at vi i stigende grad betragter landbruget som industri og er i gang med at lave et lovgrundlag, hvor omdrejningspunktet er, at landbruget skal miljøreguleres på linje med industrien, vil det for mig at se også være logisk, at vi til efteråret fjerner landbrugets sager fra Naturklagenævnet og flytter dem over i Miljøklagenævnet. Det er sagkyndige, der sidder her, og derfor bliver sagerne afpolitiserede, kan man sige, og det synes jeg sådan set rigtig meget taler for.

Vi får også diskussionen om, hvorvidt det så ikke også ville være logisk, at også de VVM-klagesager, som er relateret til landbruget, bliver flyttet til det samme klagenævn. Jeg tror, de fleste ville svare ja til det spørgsmål, og mit svar til noget af det, hr. Torben Hansen var inde på, skal være, at hvis vi gør det med landbrugets VVM-sager, kunne det være logisk også at gøre det med andre VVM-sager, bl.a. nogle af industriens. Det er noget af det, vi gerne vil have lejlighed til at diskutere med organisationerne og kigge nærmere på, så der allerede til efteråret kan komme et nyt forslag, der vedrører klagestrukturen, og det vil jeg meget gerne i dialog med de forskellige partier om.

Forslaget er altså et meget administrativt forslag, kan man sige. Formålet med det er simpelt hen at geare området til kommunalreformen, og det mere politiske indhold er i virkeligheden, at en meget, meget stor klump af sager flyttes fra Naturklagenævnet til det mere upolitiske Miljøklagenævn.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Der er en enkelt kort bemærkning. Hr. Torben Hansen.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

I min ordførertale nævnte jeg, at jeg i forbindelse med behandlingen af lovforslaget vil jeg stille et ændringsforslag, der medfører, at de grønne organisationer også får indstillingsret til Miljøklagenævnet. Hvordan vil ministeren forholde sig til et sådant ændringsforslag?

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Det er jeg åben over for at drøfte, men når jeg alligevel tager en smule forbehold, er det, fordi jeg synes, at hvis f.eks. landbrugets sager lægges

over i det ikkepolitiserende Miljøklagenævn, som er sammensat af sagkyndige, skal vi selvfølgelig nøje overveje, hvordan vi skal gøre det. Jeg tror, hr. Steen Gade talte om grønne organisationer i mere bred forstand.

Men i princippet er jeg åben over for det, og i nogle sammenhænge er det helt klart, at de grønne organisationer også vil kunne udpege nogle sagkyndige, men det skal snarere være som egentlig sagkyndige end som interessenter. Men principielt er jeg positiv over for at overveje det.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Der er ikke mere på dagsordenen.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om uddannelse til professionsbachelor som lærer i folkeskolen.
(Lovforslag nr. L 220).

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 6. april 2006, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 18.25