

men, hvor en forventning om flere sager vil give en større belastning, både i antallet af sager og i helt nye sagsområder. Det vil man kompensere for ved at give yderligere adgang til formandsafgørelser og ved at nedsætte nye udvalg. Visitationsudvalget udpeges blandt de beskikkede til Miljøankenævnet.

Naturklagenævnet er sammensat af politisk udpegede repræsentanter og juridiske repræsentanter. Dette lovforslag vil flytte udpegningen af politiske repræsentanter fra Finansudvalget til Folketinget, for at nævnet i højere grad kan afspejle Folketingets sammensætning. I den forbindelse vil Enhedslisten gerne spørge ministeren, om hun forventer, at Naturklagenævnet vil træffe anderledes afgørelser, hvis et flertal af Folketinget i højere grad vil præge nævnets afgørelser.

Jeg vil godt stille et ændringsforslag. Hvis man skal ændre udpegningen, kunne det jo være, at man i stedet skulle tage udgangspunkt i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, så det er de partier, der er repræsenteret i Miljø- og Planlægningsudvalget, som har en repræsentant i Naturklagenævnet.

Jeg kan forstå, at det er historisk betinget, og at der har været en vis logik i, at Finansudvalget har en tæt kontakt til Naturklagenævnet på grund af de økonomisk tunge beslutninger, der kan blive truffet her. Men jeg kan nemt følge Socialdemokratiets ændringsforslag om, at der skal sidde en repræsentant for hvert parti i Naturklagenævnet.

I et af høringssvarene ytrer Danmarks Naturfredningsforening ønske om også at være repræsenteret i Miljøklagenævnet, og det kan vi i Enhedslisten godt se en pointe i. Høringssvaret siger, at spørgsmålet vil blive taget op ved en senere lejlighed, og vi vil gerne vide, om det kan indgå i den nuværende behandling, eller om det er noget, der kommer senere.

Jeg synes, det har været en interessant debat, og jeg synes også, det vil være naturligt, at der følges op på de problemstillinger, der er rejst angående folketingsmedlemmers sæde i Naturklagenævnet. Jeg synes, det er helt naturligt, at hvis medlemmer af Naturklagenævnet bliver valgt til Folketinget, må de forlade Naturklagenævnet. Jeg ville f.eks. nødtigt se, at et medlem af Folketinget sad i Naturklagenævnet og samtidig var miljøminister; det ville jeg finde ganske upassende. Men omvendt må man jo sige, at Naturklagenævnet tilsyneladende kan være en god platform, hvorfra man kan komme videre og

lære nogle ting og blive en dygtig politiker; det er der set flere eksempler på.

Jeg ser frem til en god udvalgsbehandling.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Så er det miljøministeren.

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jeg vil ikke lægge skjul på, at det jo ikke er verdens største forslag, og dermed har jeg sådan set svaret lidt på det, hr. Johs. Poulsen talte om med den første tilgang eller den anden tilgang.

Forslaget justerer nogle skønhedsfejl ved Naturklagenævnet. Der er nogle småting, der skal rettes op på, og forslaget er især begrundet med, at Miljøklagenævnet på grund af kommunalreformen får mange, mange flere sager. Derfor skal vi være helt sikre på, at bl.a. formandskompetencen og visitationsudvalgene bliver ændret, inden kommunalreformen træder i kraft den 1. januar 2007. Det er simpelt hen baggrunden for forslaget, der sker ikke det store, men det skal jeg komme tilbage til.

Der er andre ændringer, der trænger sig på i forbindelse med hele klageområdet, og forslaget er et rent og skært forsøg på at få gjort op med nogle forskellige skønhedsfejl og få Miljøklagenævnet gearret til at tage sig af de mange flere sager, der kommer til at blive appelleret qua kommunalreformen.

KL 18.20

I forlængelse af projektet »Råd og nævn« fra maj 2003 har Miljøministeriet undersøgt, om det f.eks. kunne være en idé at sammenlægge de to eksisterende klagenævn. Resultatet af udredningen var, at der samlet set ikke ville være noget entydigt sagligt grundlag for at sammenlægge de to nævn til en fælles nævnstruktur, og det er heller ikke sådan, at der vil være nogen særlige rationaliseringsvinster ved det, så derfor må jeg spørge: Hvorfor så egentlig gøre det?

Hr. Johs. Poulsen opfordrede til at kigge lidt mere gennemgribende på det. Jeg vil sige, at min tilgang til spørgsmålet er en anden, for jeg tror stadig, at de to nævn har lidt forskellige opgaver. Jeg tror, der stadig vil være nogle opgaver, hvor det kan være meget fornuftigt, at der sidder lægfolk i Naturklagenævnet og udøver et skøn. Det kan f.eks. være over, hvordan byggeri kan passes ind i et landskab, for her er det ikke entydigt et juridisk ekspert svar, der er brug for. Her kan det være det rigtigste, at nogle lægfolk af den ene eller anden art udøver et skøn og siger: Vi synes, det skal være sådan og sådan.