

ske endda bredt funderet her i Folketinget og opnå stor tillid udeomkring.

Det synes vi ville være en god tilgang til det, og det synes vi ville være den rigtige måde, måske den bedste måde at gribe det her an på, fordi det så også lagde op til, at man i høj kunne få lagt nogle principper til grund frem for blot at justere på noget, som der måske er et umiddelbart behov for lige nøjagtig nu, men som måske i virkeligheden ikke er noget, der giver anledning til, at man får stærkere tillid fremover.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører er SF's ordfører, hr. Steen Gade.

**Steen Gade (SF):**

Jeg synes, hr. Johs. Poulsen fra Det Radikale Venstre havde nogle spændende betragtninger her til sidst, som vi i hvert fald godt fra SF's side vil deltage i, og vi vil også godt appellere til, at der kunne være lydhørhed for, at vi gik det grundigere igennem, end jeg synes det her forslag bærer præg af.

Først om Miljøklagenævnet: Vi har ikke nogen indvendinger; vi har et ønske om, at de grønne organisationer også er med til at kunne udpege eller have indstillingsret, ligesom det er blevet sagt af både Socialdemokrater og Radikale her i dag. Vi har derimod kraftige indvendinger mod forslaget om Naturklagenævnet.

Det er spørgsmålet om udpegningen af lægdommere, og det er jo altså det, de, der er udpeget af Folketingets partier, er i den her situation. De er ikke lovgivere. De skal derfor ikke afspejle Folketingets sammensætning, men de skal sørge for, at de love, der er vedtaget, bliver overholdt, med det læge element, at de ikke er jurister, men det betyder jo ikke, at de må politisere. Det er konstruktionen.

Det er det, man så påstår kan fortsætte i en model, der sådan procentvis skal afspejle Folketingets sammensætning. Der er jeg sikker på, at der er en lige linje mellem den mail, som vi alle sammen fik den 10. august 2005 fra formanden for Venstres Miljøudvalg, hr. Erling Bonnesen, hvor han mente, at vi skulle sørge for, at miljøpolitikken, der kom ud af Naturklagenævnets afgørelse, var mere i overensstemmelse med flertallet i Folketinget.

Det er, hvad det handler om, og vi er nødt til at sige det, som det er. Det her er Venstres forsøg på gennem alt for lang tid at politisere Naturklagenævnet. Det blev virkelig sat i system, da hr.

Hans Christian Schmidt blev medlem af Naturklagenævnet og gjorde det en bjørnetjeneste ved at politisere det og i stigende grad at sørge for, at det var Venstres politiske synspunkter, der blev fremført. Nu skal det så i en situation, hvor vi får en kommunalreform, føres helt igennem, at man vil afskære nogle partier fra muligheden for at udpege repræsentanter.

Hvad betyder det her? Det betyder, at hvis den tankegang, som prægede hr. Hans Christian Schmidt, da han sad i Naturklagenævnet, er den, der stadig præger en del og i hvert fald Venstres repræsentanter – det kunne jeg høre på svarene, jeg fik – så betyder det jo, at alle de afgørelser, der nu bliver truffet lokalt vedrørende miljøpolitikken, byggelinjer og hvad har vi af ting og sager, bliver klaget til Naturklagenævnet, og hvem sidder så der? Jo, man har fået skabt et flertal, som afspejler det politiske flertal, og så er der altså ikke nogen, der har skam nok i livet til at sige, at de ikke mener, det skal ske, og derfor vil tingene gå igennem i en mere politiseret udgave end tidligere. Jeg er stærkt kritisk over for forslaget, og jeg kunne ikke finde på at stemme for det.

Kl. 18.15

Jeg synes, det var en enormt konstruktiv tanke fra Det Konservative Folkepartis ordfører, at vi kan drøfte spørgsmålet, og jeg vil selvfølgelig også gerne være med i en diskussion som den, Johs. Poulsen talte om. Det kan være, vi skal finde frem til en helt anden konstruktion med en helt anden type lægelement eller måske helt uden lægelement, men i hvert fald vil jeg stemme imod forslaget her med fuld musik.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Jeg går ud fra, at det var den radikale ordfører, hr. Johs. Poulsen, der blev refereret til for et øjeblik siden.

**Steen Gade (SF):**

Helt sikkert.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er Enhedslistens ordfører, hr. Søren Egge Rasmussen.

**Søren Egge Rasmussen (EL):**

Det fremsatte lovforslag om ændring af Naturklagenævnet og Miljøklagenævnet har to forskellige baggrunde. Ændringerne af Miljøklagenævnet er primært et udslag af kommunalreform-