

Men det er klart, at vi støtter det fremsatte lovforslag, og vi ønsker det gennemført, sådan som det foreligger her.

For at undgå en u hensigtsmæssig situation bliver sammensætningen af Naturklagenævnet ændret, og Folketinget skal altså udpege syv medlemmer, der skal afspejle Folketingets sammensætning.

Jeg synes, det er vigtigt, at der kommer skærpet fokus på håndhævelse af lovgivningen. Det er vigtigt, at borgerne føler tryghed ved klagesystemet på miljøområdet, og at de afgørelser, der bliver truffet, er gode og retfærdige, og det tror jeg lovforslaget vil være garant for. Så på det grundlag kan Det Konservative Folkeparti støtte lovforslaget.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Der er foreløbig en enkelt kort bemærkning. Hr. Steen Gade.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det sidste, altså at afgørelserne i klagenævnet skal være gode og retfærdige, kan vi jo kun være enige om, men jeg vil spørge hr. Christian Wedell-Neergaard om hans vurdering af, hvordan de kan blive både gode og retfærdige. Skal det være den model, hvor repræsentationen af lægfolk – det er altså politikere i denne sammenhæng – direkte afspejler det politiske styrkeforhold i Folketinget, eller skal det være den anden model, hvor sammensætningen ikke direkte afspejler det? Hvilken model skaber størst retssikkerhed?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Når jeg rejser diskussionen, er det jo, fordi jeg spekulerer lidt over forholdet mellem den udøvende og den dømmende magt: at lovgivere ikke skal være med til at administrere de love, de selv har været med til at vedtage.

Det er ikke med henblik på den diskussion, hr. Steen Gade rejser, altså spørgsmålet om styrkeforholdet. Jeg mener jo, at der ikke er noget i vejen for, at styrkeforholdet er, således som styrkeforholdet er i Folketinget. Det er dog trods alt det bedste, vi har. Det er det mest retfærdige, vi kan komme op med. Og som jeg sagde, er det jo sådan, at vi vender tilbage til tidligere tiders situation, som det var i det gamle overfredningsnævn.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Diskussionen om, hvorvidt lovgivere skal sidde der, er en spændende diskussion, den skal vi også tage.

Men jeg vil sige til det, at der ikke er noget i vejen, hvad angår sammensætningen, at der jo ikke er noget i vejen for, at et flertal gennemfører, hvad et flertal ønsker. Men jeg beder så om, at man overvejer: Er der en større risiko for, at man politiserer, hvis man har et nævn, der er direkte sammensat med procentvis lige så mange som Folketinget, end hvis man har et nævn, der er frigjort fra den konstruktion? Hvor er risikoen størst for, at man politiserer?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Naturklagenævnet skal ikke fungere som Folketingets forlængede arm eller den forlængede arm for flertallet i Folketinget, men det er en udmærket og naturlig udpegning, at man udpeger i forhold til det styrkeforhold, der er i Folketinget.

Men når jeg taler om den udøvende og den dømmende magt, er det netop for at sikre, at afgørelserne i Naturklagenævnet er ordentlige og uvildige, og at det er afgørelser af høj kvalitet, som giver borgerne en tryghed for, at deres sag er blevet behandlet, og at det ikke er politiske afgørelser.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Der er yderligere to korte bemærkninger, først til hr. Johs. Poulsen.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Jeg hører jo godt, hvad den konservative ordfører siger om den mulige sammenblanding mellem lovgivende og dømmende. Men det er vel sådan, for nu at skære det ud i pap, at det lovforslag, som er fremsat, reelt betyder, at man i en tænkt situation kunne forestille sig, at alle de, der blev udpeget som såkaldte lægdommere til Naturklagenævnet, efter at det her lovforslag var vedtaget, som det ligger nu, i princippet kunne være medlemmer af Folketinget alle sammen.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Ja, det er en situation, der kan opstå. Men sådan er det jo ikke i dag. I dag er der flere partier, som