

**Torben Hansen (S):**

Umiddelbart ser dette lovforslag jo ganske tilfældigt ud, og ændringerne af miljøbeskyttelsesloven har Socialdemokratiet ikke de store kommentarer til, bortset fra vi faktisk synes, det havde været naturligt, at eksempelvis Danmarks Naturfredningsforening også kunne indstille til Miljøklagenævnet på linje med Dansk Landbrug, Erhvervsgartnerne, Dansk Industri og andre gode folk. Derfor kan jeg allerede nu annoncere, at der vil blive stillet et ændringsforslag om det under udvalgsbehandlingen.

Til gengæld forstår vi ikke et af forslagene til ændring af naturbeskyttelsesloven. I bemærkningerne omtales det, at der har været rejst spørgsmål om Naturklagenævnets sammensætning, senest i sommeren 2005. Det har der sandsynligvis, men man må jo også tro, at den diskussion, der er blevet rejst, nok mest er foregået internt i Venstre, hvor det åbenbart bl.a. har været diskuteret, at Naturklagenævnet skulle til eftersyn. Det fremgår jo også af den mail, der blev afsendt den 10. august af hr. Erling Bonnesen, hvor der bl.a. stod, og jeg citerer:

... at det er klagenævnet, der påser, at procedurerne overholdes, og at den vedtagne politik gennemføres i praksis. Citat slut.

Jeg mener rent faktisk, at klagenævnets væsentligste opgave netop er at være et klagenævn og ikke at føre regeringens politik ud i livet. Det er nu engang ministeren, der skal gøre det, og nævnet er rent faktisk borgernes og offentlige myndigheders klageinstans i sager vedrørende planlove, naturbeskyttelseslove og lignende. Der er rent faktisk 1.900 klager om året, og her er det altså ikke nævnets opgave at være regeringens forlængede arm.

Desværre gør Venstre jo ikke noget for at bortvejre denne mistanke. Som det eneste af alle Folketingets syv partier har Venstre indstillet et folketingsmedlem som medlem af Naturklagenævnet, og derfor synes jeg, det er lidt ærgerligt, at ministeren ikke har benyttet denne chance til at indskrive i loven, at medlemmer af Folketinget ikke kan sidde i et organ, der behandler klager over myndighedsafgørelser.

Argumentationen for at opretholde nævnet er vi faktisk enige i, nemlig at almene og samfundsmæssige interesser og synspunkter skal indgå i en samlet vurdering og overvejelse af disse sager, og at personer, som er indstillet af de politiske partier, vurderes som værende gode til at vurdere den slags sager. Men hvis der skal være fuld konsistens i argumentationen, bør det

også sikres, at alle Folketingets partier udpeger medlemmer til Naturklagenævnet – bemærk: alle! Det skal netop ske for at sikre den bredest mulige samfundsmæssige forankring, og det tror jeg rent faktisk ville være en kvalitet i det ofte meget komplicerede arbejde. Det er jo kompliceret, det kan vi bl.a. se, når de forskellige sager kommer fra Naturklagenævnet.

På side 7 i bemærkningerne til lovforslaget står der endvidere noget direkte vrøvl. Det påstås i fuld alvor, at Finansudvalgets sammensætning ikke afspejler Folketingets politiske sammensætning, men det er altså sådan, at hvis vi kigger på Finansudvalgets sammensætning, har regeringen sammen med sit parlamentariske støtteparti ni medlemmer af Finansudvalget, mens oppositionen har otte, og det tror jeg egentlig svarer meget godt til den politiske sammensætning af Folketinget.

Jeg synes faktisk, det er ærgerligt, at man med dette lovforslag forsøger at lukke nogle ude. Vi synes også, forslaget sammen med Venstres tidligere udspil bærer præg af, at nu skal den politiske kamp også føres på borgernes klagesager, og det synes vi sådan set ikke at hverken borgerne eller naturen har fortjent.

Kl. 17.50

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører er Dansk Folkepartis ordfører, hr. Jørn Dohrmann.

**Jørn Dohrmann (DF):**

Fra Dansk Folkepartis side skal der ikke herske nogen tvivl om, at vi ønsker at få sat fokus på Naturklagenævnet og dets rettigheder og pligter. Set i lyset af kommunalreformen mener vi, det er naturligt at foretage nogle justeringer på området på dette tidspunkt.

Hr. Torben Hansen siger, at alle partier skal have en repræsentant i Naturklagenævnet, men så kan man jo nævne mange andre områder, hvor alle partier burde have en repræsentant. Man kunne bare nævne Folketingets Præsidium, hvis det var et kriterium, der skulle opfyldes hele vejen rundt, men jeg mener nu, tingene er strikket udmærket sammen, både den måde som Præsidiet og Naturklagenævnet er sammensat på.

Som man kan læse af forslaget, ser det ud til, at ministeren har været utilfreds med den måde, nævnet har arbejdet på, idet man kan konstatere, at ministeren i hvert fald skriver, at Naturklagenævnet ikke i tilstrækkeligt omfang har ind-