

Vil ministeren overveje, om der i forlængelse af lovgivningen, når vi nu når til vejs ende med den, kunne være brug for, at man sikrede en generel information om, at det her altså også er en ny retstilstand, der så at sige også kunne give anledning til, at man hos kreditinstitutionerne nyvurderer situationen i en række tilfælde?

Det kom i forbindelse med høringen frem, at der ikke nødvendigvis var en automatik i det. Jeg synes i al fald, at det ville være væsentligt, at vi fra Folketingets side og fra regeringens side også gjorde kreditinstitutionerne opmærksom på, at her kan man altså muligvis godt gøre det lidt bedre, end man har gjort hidtil, og dermed jo i virkeligheden hjælpe en lang række af de mennesker, der har været i klemme.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jo, men repræsentanter fra kreditforeningerne var til stede ved høringen, så vidt jeg i hvert fald har fået det refereret, og gav også tilsagn om, at man gerne ville gå ind og åbne mere op her. Det var jo også en væsentlig forudsætning for, at vi ligesom er landet på det snit, vi er landet på her.

Omkring den generelle information mener jeg sådan set, at vi har aftalt, at der er nogle ting, som går ud også til mæglerkæder, og der er noget information, der kommer til at ligge på de hjemmesider, hvor det er relevant, så vi altså sikrer, at informationen kommer ud til dem, der rent faktisk har at gøre med omsætning af fast ejendom.

(Kort bemærkning).

Søren Egge Rasmussen (EL):

Jeg tror, at hvis det her lovforslag bliver opdaget af mange, så kan der være nogle, der bliver bekymrede over, at det sted, hvor de bor nu, klassificeres som lettere forurenede. Derfor synes jeg, at den informationskampagne, der skal laves, er vigtig.

Kl. 17.30

Jeg kunne læse i Jyllands-Posten den 21. marts, at ministeren skal have udtalt sig som følger – men det er jo ikke sikkert, det er rigtigt – at det kan være, man blot skal huske at vaske hænder eller skylle gulerødderne fra haven. Jeg synes nok, at hvis man skal melde noget ud til alle de mennesker, som dyrker deres have, skal man undersøge tingene lidt mere og måske komme med nogle anbefalinger, som er differentierede efter de forskellige afgrøder.

Jeg synes ikke, man skal skøjte hen over problemet, og samtidig skal man give en reel information. Det kan være, der er visse grøntsager, som er gode til at opsamle tungmetaller, og som man derfor skal give nogle særlige advarsler imod. Jeg tror, man skal passe på, at denne lov ikke skaber for megen usikkerhed, hvis der ikke er grund til det, men man skal heller ikke skøjte hen over de problemer, som måtte være.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jamen det er vi da enige om. Der er ikke nogen, der skal skøjte hen over det, og den information, der kommer ud, skal være reel. Det er jo en kunst i sig selv at kunne give risikoinformation, så man ikke gør folk unødigt opskræmte, men giver nogle meget præcise anvisninger, som står i det rette forhold til den stadig meget, meget lille risiko, der findes. Der er folk, som er eksperter i, hvordan det bedst kan gøres, og det vil blive gjort så præcist og nøgternt og informativt, som det er muligt.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 212:

Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love. (Ændring af klagenævn og klagebestemmelser i en række love på miljøområdet).

Af miljøministeren (Flemming Hansen, fg.):
(Fremsat 29/3 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.