

kunne findes eksempler på, at kvaliteten bestemt ikke har været tilfredsstillende i det arbejde, som har skullet udføres.

Det giver jo også afsæt for, at det er relevant at diskutere, om man så kan lave nogle redskaber, så man i højere grad vil være i stand til at lave et stykke arbejde af høj kvalitet. Og når afsættet så samtidig er, at vi er i en situation, hvor man fra den 1. januar 2007 får en langt større opgaveportefølje og dermed også får en langt større opgavebyrde på sine skuldre i kommunerne, så er der måske endnu mere grund til at sikre sig, at man i hvert fald har redskaberne til at sikre kvalitet i sit arbejde.

Der lagde jeg jo mærke til, hvad den konservative ordfører sagde, nemlig at der nu er skabt 98 nye, store, robuste kommuner, og når man så iagttager, at det jo altså ikke er tilfældet, så er der så meget desto mere grund til på trods af den principielle skepsis at vurdere, om det ikke er klogt at indføre redskaber af den her karakter.

For der er jo ikke skabt 98 nye, store, robuste kommuner. Der er skabt en lang række nye, store, robuste kommuner, som helt sikkert vil kunne løse den her opgave, også uden at man vedtog den her lovgivning. Men der er fortsat en række små kommuner, som jo ikke er forandret en tøddel i størrelsen, og som fortsat skal stå med myndighedsansvaret på det her område.

De mest eklatante, man kan nævne, er jo Læsø, Samsø, Morsø og andre, hvor der jo ikke er forandret noget som helst i geografien eller størrelsen, men hvor man bare har fået en betydelig større opgaveportefølje og nu skal til at løse den med det afsæt, at det måske i virkeligheden – uden at det præcis er de tre nævnte, jeg tænker på – har været sådan, at man hidtil ikke har været i stand til det.

Så med det som baggrund har jeg ladet min skepsis over for centralisme og standardisering og styring fra statens side overvinde, og derfor er vi fra den radikale gruppes side positive over for at se på og så at sige give kommunerne de her redskaber på hylden, der kan give anledning til, at man lægger mere kvalitet ind i arbejdet fremover.

Vi er da også opmærksomme på, at Kommunernes Landsforening har accepteret, at man får de her redskaber, og måske endda synes om dem – måske med de samme begrundelser, som jeg har været inde på, nemlig at det kan være nødvendigt. Det synes vi er tilfredsstillende. Vi synes også, det er godt, at man har opgivet en recertificering hvert tredje år og i stedet lavet det

om til hvert fjerde år, hvilket svarer til den normale kommunale kadence.

Tilbage står der sådan set kun et par enkelte ting, som vi synes man skal have kigget nærmere på. Det ene er, hvorfor man ikke skulle lade Miljøministeriets centre omfatte af lovgivningen. Vi er selvfølgelig opmærksomme på, at man lægger op til frivilligt at sige, at man også der vil lave kvalitetsarbejde, men hvorfor ikke lade Miljøministeriets decentrale centre, som skal beskæftige sig med de samme emner, også være omfattet af lovgivningen? Og hvorfor ikke lade regionerne være omfattet? Jeg ved godt, at det ikke er meget, de får på miljøområdet, men der er dog noget. Hvorfor ikke også lade dem være omfattet af de her kvalitetskrav, når vi nu er i gang?

Kl. 16.25

Det andet er så det, som hr. Torben Hansen har været inde på flere gange, nemlig spørgsmålet om planlovens indplacering i de her kvalitetsstyringsinstrumenter. Der er vi af den opfattelse, at vi bør bruge udvalgsarbejdet til at få belyst, om det ikke kunne være hensigtsmæssigt, at hele eller dele af planlovens område, de dele, der direkte relaterer til miljødelen, måske også var omfattet af de her redskaber og dermed af den her lovgivning.

Det ser vi frem til at vi kan få drøftet i udvalget efterfølgende, og vi tror, der kan være gevinster i det. Men vi har altså på trods af den principielle skepsis ladet os overvinde og synes, at det her alt andet lige ser ud til at kunne blive et redskab, der kan bruges positivt fremover.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så går vi videre i ordførerrækken. Den næste er hr. Steen Gade.

Steen Gade (SF):

Lad mig begynde med et citat fra Århus Amts miljøchefs afskedsinterview, hvor hun om kommunalreformens virkning for miljøpolitikken siger, og jeg citerer:

Der er derfor risiko for, at kommunalpolitikkerne kommer til at træffe forkerte beslutninger, samt at konsekvenserne heraf opdages alt for sent. Citat slut.

Det er også den indgang, vi fra SF's side har til den her debat, men det betyder selvfølgelig ikke, at vi vil sige nej til de dele og de initiativer, der kan være med til at rette op på de skavanker, som vi forudser.