

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Nu blander spørgeren jo også tingene lidt sammen med den generelle kommunalreform som sådan.

Med hensyn til det, som lovforslaget, vi behandler her i dag, går på, nemlig et kvalitetssikringssystem til den konkrete sagsbehandling, er jeg helt rolig ved, at kommunerne tager det her alvorligt og tilsigter en god sagsbehandling til gavn for borgerne. Det er jo præcis det, som kommunalreformen går ud på.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Vi går videre til næste ordfører. Det er hr. Torben Hansen.

Torben Hansen (S):

Mange af de indvendinger, der var mod kommunalreformens udmøntning på natur-, miljø- og planlægningsområdet, var jo den store resourcekrævende koordination, som reformen uvægerligt vil komme til at betyde, og som jo også var en del af det, som Socialdemokratiet brugte som argumentation mod reformen af natur og miljø.

Desværre må vi konstatere, at det ikke er et argument, der vandt genhør hos regeringen, og det blev jo generelt bare affejet med, at det var unødige bekymringer, spøgelse ved højlys dag, og hvad man ellers kunne finde på. Men ikke desto mindre har kvalitetsstyringsudvalget, regeringens nedsatte kvalitetsstyringsudvalg, i sin afrapportering af 30. september 2005 peget på og skrevet meget klart, at der utvivlsomt vil være et betydeligt behov for koordination mellem kommunerne, og videre siger udvalget, at netop sådanne koordinationsopgaver både er besværlige og resourcekrævende.

Det må med hr. Steen Gades ord være en klar tilståelsessag, og det må også været en indikation af, at der er stor risiko for, at det, der af regeringen vil blive udlagt som en gevinst for naturen og miljøet, tværtimod bliver en gevinst for bureaukratiet.

På trods af det vil Socialdemokratiet da selvfølgelig gerne hjælpe med at få et sikkert kvalitetsstyringssystem, for alle er vi jo enige om, at kvaliteten af den sagsbehandling, der nu engang er i de forskellige miljølove, selvfølgelig skal være i orden. Derfor undrer det også meget, at man ikke vil have et kvalitetsstyringssystem for den samlede planlov. Argumentationen for ikke

at have hele planloven med holder simpelt hen ikke.

Kl. 15.55

I høringsnotatet skriver ministeriet, at planlægningsopgaverne efter planloven er velkendte flot formulering, der mildest talt er misvisende, for med kommunalreformen blev amternes planlægningsopgave jo overført til kommunerne, og når man eksempelvis ser på planlovens nye § 11 a, så fremgår det jo klart, hvad det er for nogle opgaver, vi taler om. Det er jordbrugs-mæssige interesser, udpegning af særlig værdifulde landbrugsområder, lavbundsarealer, der kan genoprettes som vådområder, varetagelse af naturbeskyttelsesinteresser, herunder økologiske forbindelser, sikring af landskabelige bevaringsværdier, anvendelse af vandløb, søer og kystvande. Listen er lang, den er næsten uudtømmelig.

Planloven er skelettet i naturforvaltningen, den er skelettet i stort set alt inden for hele natur-, miljø- og planlægningsområdet, og det er områder, som jo også i allerhøjeste grad er grænseoverskridende. Det er for Socialdemokratiet derfor dybt uforståeligt, at man ikke tager resten af planloven med i en kvalitetsstyring.

Vi kan også konstatere, at ekspertisen i kvalitetsstyringsudvalget eller i hvert fald den eksterne ekspertise – der vil jeg sige, det er Danmarks Naturfredningsforening og landbruget – jo rent faktisk er enige med Socialdemokratiet i den opfattelse.

For så at skære helt ind til benet er lov om okker omfattet af kvalitetsstyring, men den lov, der grundlæggende regulerer natur, miljø og fysisk planlægning i samme kommune, er det ikke, og det holder altså bare ikke.

Så jeg tror, det ville være yderst gavnligt i den kommende proces, og at det ville være yderst gavnligt for en bred politisk opbakning, hvis også planloven kom med ind i det her kvalitetsstyringssystem.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Jeg giver ordet til den næste ordfører, hr. Jørn Dohrmann.

Jørn Dohrmann (DF):

Til hr. Torben Hansen vil jeg bare sige, at når man sådan springer op som løver og falder ned som lam, så er det nok ikke så slemt endda.

Umiddelbart vil vi jo sige, at kvalitetsstyringssystemer også ude i de nye kommuner er