

Kære boligsøgende. Tak, fordi du reflekterede på vores annonce. Vi har 750 lejligheder i København. Vi adskiller os fra andre selskaber ved, at vi kun udlejer lejligheder via virksomheder. Det betyder, at hvis du skal bo i en af vores lejligheder, skal du finde et selskab, som vil leje en lejlighed til dig. Vi har mange af den slags aftaler. Typisk har beboerne af vores lejligheder et familiemedlem, som er selvstændigt erhvervsdrivende, eller de kender nogen, som kan hjælpe dem.

Der har vi altså bare 750. Det, jeg har fået opsnuset, er, at vi er oppe på måske 4-5 pct. – bare ud fra det, vi har kunnet opsnuse – af den samlede boligmasse af private udlejningsboliger i København.

Vi ved samtidig, at der er alt for få boliger, folk står på nakken af hinanden for at få, og så falder de jo for det her. Derfor er der behov for at stoppe det hul.

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Som jeg allerede har tilkendegivet, vil jeg nu granske lovgivningen på området for at se, om der er nogle faldgruber, som så gør, at der skal ske nogle justeringer. Men igen vil jeg altså understrege, at lejeren er beskyttet af lovgivningens bestemmelser på området og skal selvfølgelig sørge for at gå til huslejenævnet, hvis vedkommende har mistanke om, at huslejen er for høj.

Kl. 15.00

Jeg synes jo også, det eksempel, fru Lissa Mathiasen henviser til, vidner om, at der er behov for at gå lovgivningen igennem på det her område og prøve at se på, hvilke forunderlige konstruktioner man måske kan hitte på i forskellige sammenhænge.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 3708**

11) Til socialministeren af:

**Lissa Mathiasen (S):**

»Er ministeren enig i, at der er tale om spekulationsudlejning, når lejligheder kun kan lejes, såfremt en given virksomhed går ind og agerer mellemmand mellem udlejer og lejer, og vil ministeren gribe ind og forhindre denne form for spekulation over for lejere?«

**Lissa Mathiasen (S):**

Det, jeg der spørger om, er, om ministeren ikke er enig i, at når vi taler om den her type af udlejninger, den metode her, så taler vi om spekulationsudlejning, når lejligheder kun kan lejes, såfremt en given virksomhed går ind og agerer mellemmand mellem udlejer og lejer. Det, jeg så også spørger om, er: Vil ministeren gribe ind og forhindre den form for spekulation over for lejerne?

Jeg blev lidt rystet, da jeg så, at ministeren rent faktisk var ude at udtale søndag den 2. april, og jeg citerer:

Socialminister Eva Kjer Hansen, der har ansvaret for boligreguleringsloven, mener, loven er god nok, fordi den giver valgfrihed for borgerne.

Og jeg vil godt sige: Hvad er det for en valgfrihed? Der er jo ingen valgfrihed. Vil ministeren gribe ind over for den her helt klare spekulation?

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jeg synes, det er vigtigt at understrege, at videreudlejning i sig selv jo ikke er spekulation. Og som jeg var inde på i besvarelsen af det tidligere spørgsmål, så kan der faktisk være en bred vifte af fornuftige formål at tjene, ved at man netop har den her mulighed for videreudlejning. Jeg har nævnt byfornyelse, selskaber eller kommuner, der skal tilgodese en særlig gruppe virksomheder, der gerne vil kunne tilbyde deres medarbejdere en lejlighed osv. Så der er mange gode formål.

Når jeg har sagt, at lovgivningen er god nok, så er det, fordi jeg synes, det er vigtigt, at de muligheder er der, og at vi nu ikke over hals og hoved stopper for f.eks. en videreudlejning, når det tjener et godt formål og er hensigtsmæssigt for de parter, det drejer sig om.

Der, hvor jeg er enig, er, når der er tale om et spekulativt element, og det kan der jo være, netop når udlejer kræver, at den boligsøgende fremskaffer en virksomhed, der kan være mellemmand over for udlejer, altså netop det eksempel, som fru Lissa Mathiasen referer til. Der er det klart, at man må sætte spørgsmålstegn ved, hvad hensigten med at gøre det på den måde er.

Der er det så netop derfor, jeg gerne vil granske lovgivningen på området for at prøve at se: Er der nogen faldgruber, som vi skal tage højde for? Men igen vil jeg understrege, at lejeren altid kan gå til huslejenævnet, og det er uanset, hvil-