

fortælle os, hvad den kostede. Og vi fik til stædighed at vide, at den ikke kostede noget, at den var fuldstændig udgiftsneutral.

Kommunernes Landsforening indgår så en aftale med regeringen, og der kan man sige, at hvis det nu er to lige parter, så kan man jo også dele ansvaret. Men det er det nok ikke helt, for regeringen er jo en magtfaktor og har en særlig magtbeføjelse i den sammenhæng. Så der er indgået en aftale, som vi må konstatere ikke er tilstrækkelig til at dække de faktiske udgifter, som kommunalreformen medfører.

Det finder finansministeren så ud af sådan formentlig lidt før kommunalvalget, men det bliver offentliggjort efter kommunalvalget. Vi har hele sagen om tekstanmærkningen i finansloven, hvor man vil have bemyndigelse til at gribe ind her og nu. Og hvad er det for en situation, det skaber ude i kommunerne? Det skaber usikkerhed om, hvordan den situation, man står i, er.

Så får vi at vide, at man skal åbne budgetterne igen. Det skal man så aflevere meldinger til bage om den 15. februar i år. Det er i sig selv et problematisk tidspunkt at gøre det på, fordi man er gået i gang med det nye år, og det er jo sådan, at med hensyn til en stor del af de udgifter, man har, som vedrører f.eks. folkeskoleområdet, er der jo kun et halvt års virkning. Så hvis man skal ud at finde nogle penge, skal man faktisk gå meget voldsomt ind i nogle af de øvrige budgetter. Vi ved jo alle sammen, at folkeskoleudgifterne er en ikke uvæsentlig del af de kommunale budgetter. Så man sætter altså kommunerne i en meget vanskelig situation.

Kl. 17.15

Kommunerne når et beløb på 1,5 mia. kr., og så er der igen usikkerhed om, hvad man så gør. Vil man nu gå ind og gribe ind over for dem, eller vil man ikke? Så kommer man med en løsning, hvor man siger, at man ikke vil gribe ind nu. Og det roste jeg også regeringen for at den ikke gjorde. Det synes jeg ville have været meget forkert.

Men så kommer så det her, at vi skal give en bemyndigelse til, at indenrigsministeren kan gribe ind. Og jeg tror egentlig, det er finansministeren, der har presset indenrigsministeren til at foretage det her, fordi det er Finansministeriet, der absolut fokuserer på, at der ikke må være nogen slinger i valsen omkring dansk økonomi, heller ikke nede på det her plan.

Jeg og Det Radikale Venstre synes, at det er en meget alvorlig situation, man bringer de nye sammenlægningsudvalg, nej kommuner i, fordi

vi kan komme i den situation, at de i begyndelsen af året ikke kender til den økonomi, de faktisk får resten af året. Og det, der er værre – det var faktisk det, jeg ville sige før om sammenlægningsudvalg – er, at når sammenlægningsudvalgene i år skal lave budgettet for 2007, så kender de faktisk ikke en stor del af de forudsætninger, de har. Det vil sige, man går ind og danner nye kommuner, der skal løse så mange nye, store opgaver på et meget usikkert grundlag. Og det synes vi fra radikal side er dybt problematisk.

Jeg vil gerne sige, at fra radikal side har vi den grundopfattelse, at man naturligvis, når man laver nogle aftaler mellem på kommunernes vegne Kommunernes Landsforening og regeringen, så skal man gøre alt, hvad man kan for at holde dem.

Vi har også den grundopfattelse, at den her kommunalreform sætter os i en ekstraordinær situation. Og det er den ekstraordinære situation, som regeringen aldrig og Dansk Folkeparti aldrig ville indrømme også har nogle økonomiske konsekvenser.

Vi kan ikke forstå, at man ikke kunne lave en aftale, som indebar, at man sagde: Med det, der sker nu her, hvor kommunerne har brugt lidt mere end det, der var ønsket, er der tillid til, at de 1,5 mia. kr., man har fundet, er nok, og hvis det skulle vise sig, at den tillid ikke er troværdig, så kunne man hen i de næste år måske, når de nye storkommuner får nogle stordriftsfordele, tage det med ind i forhandlingerne med Kommunernes Landsforening i stedet for som nu, at man går ud og bryder et princip, som har været gældende i mange år, om, at man ikke går efter enkelte kommuner.

Vi er af den opfattelse, at det her er et forkert lovforslag, selv om vi har hørt flere ordførere, der siger, at man ikke håber, der bliver brug for det. Men princippet er forkert. Det er et forkert signal at sende til kommunerne og de mange kommunalpolitikere, der knokler med den her sag.

Så fra Det Radikale Venstres side kan vi sige, at så vel indgrebet som formen er forkert, og vi er derfor imod det her forslag.

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Det er jo interessant, om det nu virkelig forholder sig sådan, at den tale, hr. Ole Glahn holder her, er udtryk for, at Det Radikale Venstre i givet fald ville lade stå til og lade tingene flyde, selv om man stod i en situation, som denne regering