

vil være helt urimeligt at ramme kommuner, der til punkt og prikke har overholdt det, de selv har foreslået.

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Det kan jeg også godt forstå, men nu er der så foretaget nogle besparelser på 1,2 mia. kr., og det er mange kommuner, der har foretaget de besparelser på forskellig måde. Der er jo ingen, der kender den enkelte kommunes udgangspunkt, så det kan godt være, at nogle kommuner har lettere ved at overholde deres budgetter, end andre har.

Jeg vil stadig væk godt spørge hr. Poul Nødgaard: Er det rigtigt forstået, at hr. Poul Nødgaard mener, at der er indgået en aftale mellem KL og regeringen om, at hvis nu man overskrider under ét, så er det de kommuner, der overskrider, som skal betale. Er der indgået en aftale mellem KL og regeringen om det?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Nej, det tror jeg bestemt ikke der er, og det ville nok også være uklogt at have gjort det. Regeringen forklarer, hvad der sker, hvis ikke kommunerne selv lever op til det, de nu har foreslået. Så enkelt er det svar.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Hr. Poul Nødgaard sagde, at det var meget naturligt, at man gik efter de enkelte kommuner, hvis de nu ikke overholdt, og hvis man på landsplan havde brugt mere end det, der var aftalt.

Jeg går ud fra, at hr. Poul Nødgaard som tidligere kommunalpolitiker også er meget optaget af, at det kommunale selvstyre bevares. Og der må det da gøre et vist indtryk på hr. Poul Nødgaard, at Kommunernes Landsforening synes, at man her bryder med et princip, som har været gældende i mange år: at man ikke går efter hver enkelt kommune, men at man prøver at se det i en bredere sammenhæng.

Jeg vil gerne høre hr. Poul Nødgaards kommentarer til, at man her bryder med en tradition.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Altså, jeg ved ikke, hvor meget man bryder med en tradition. Det, lovforslaget lægger op, er som

talt ud af min mund. Jeg synes, det er ret og rimeligt, det, som står i lovforslaget. Hvis det sker, det gør det jo nok ikke, at kommunerne ikke overholder det her, de nu selv er fremkommet med, så er det nøjagtigt beskrevet, hvad der så sker med hensyn til reduktionerne i bloktilskuddet for 2007.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Idet jeg er lidt usikker på, om jeg får et mere konkret svar på det første spørgsmål, vil jeg lige gå i en lidt anden retning og spørge hr. Poul Nødgaard, om han synes, det er en rimelig situation at sætte de nye kommunalbestyrelser i, at man langt ind i 2007 skal have usikkerhed om budgettet.

Man kan være kommet ud for, at der er blevet brugt flere penge, end der var budgetlagt i 2006, så man går ind med færre penge, og oven i det kan man så risikere at komme i den situation, at man får mindre i bloktilskud. Synes hr. Poul Nødgaard, at det er en god måde at starte en ny kommune på?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Nej, det synes jeg bestemt ikke det er. Hvis hr. Ole Glahn hørte efter, hvad jeg sagde i min ordførtale, så sagde jeg nogenlunde ordret følgende: Jeg håber og tror på, at de kommuner og byråd, der stadig væk eksisterer i 2006, indtil de nye træder i kraft i 2007, gør deres yderste for ikke at bringe den nye kommunalbestyrelse ud i det problem, at de går hen og får en reduktion i deres bloktilskud.

Jeg har stadig væk, indtil det modsatte er bevist, et positivt syn på mine medmennesker, og jeg er helt sikker på, at de kommunalbestyrelser, der sidder i 2006, passer rigtig godt på. Samtidig må jeg så sige: Der er jo også åbnet en mulighed for, at sammenlægningsudvalgene kan føre et ret pænt tilsyn med, nu kan jeg ikke lide ordet tilsyn, men i hvert fald for, at de ligesom kan have lidt tjek på – sådan må jeg hellere sige det for at moderere mine ord lidt – at de kommuner, der eksisterer i 2006, har en meget påpasselig førelse af deres daglige økonomi.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Vi siger tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger, så jeg vil nu give ordet til den næste ordfører, hr. Christian Wedell-Neergaard.