

geringen for at fortie viden om den økonomiske udvikling.

Men situationen er jo den, at det billede, som fru Pia Gjellerup tegner, ikke er i overensstemmelse med virkeligheden. Virkeligheden er jo, at der er flere penge i den kommunale sektor, end der nogen sinde har været, og at der er indgået en aftale med KL om den fremtidige udvikling i kommunerne.

Fru Pia Gjellerup siger noget om daginstitutter, folkeskoler osv., men alt det er jo indregnet, plus at der er indregnet penge til gennemførelse af kommunalreformen.

Er virkeligheden ikke bare, at Socialdemokratiet ønsker at slække på styringen af den kommunale økonomi?

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Med styringen af den kommunale økonomi menes der, at regeringen fastsætter en økonomisk ramme for, hvad kommunerne kan bruge på serviceudgifter. Den ramme var for det, der var planlagt brugt i 2005, til det, der er såkaldt aftalt til juni 2006, fuldstændig uændret, samtidig med at vi ved – det varskoer denne dag jo en del om, hvor vi taler om velfærdsreform – at der i øjeblikket bliver flere af de opgaver, som kræver penge i kommunerne. Det er det, vi kalder den demografiske udvikling.

KL 16.35

Så vi er i den situation, at vi har de samme penge til serviceudgifter i kommunerne i 2006, som der var tænkt brugt i 2005, og dertil kommer så en kommunalreform, hvor regeringen ikke vil leve op til sit løfte om, at den ikke skal koste borgerne noget i form af mindre service. Nej, den skal finansieres inden for servicerammen. Det er det, man har slækket en lille smule på, i øvrigt fuldstændig uden at vi kan få at vide, hvordan det reelle billede er. Vi kan bare få at vide, at regeringen har besluttet, at det er to emner, som regeringen har defineret, men vi aner intet om, hvorvidt det er rigtigt, eller om der ikke er mere.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jamen jeg fik jo ikke svar på mit spørgsmål. Mit spørgsmål var: Ønsker Socialdemokratiet ikke bare at bruge flere penge i den kommunale sektor?

Fru Pia Gjellerup opregner en hel del områder, som jeg siger alle sammen er indeholdt i af-

talen, og derudover er der afsat penge til omkostninger i forbindelse med kommunalreformen, til sammenkøring af it-registre osv. Alt det er finansieret.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Det er jo en påstand, som man vil være stærkt begejstret for var virkelighed ude i kommunerne, for der er flere opgaver, fordi flere mennesker har livsvilkår, der betyder, at kommunerne faktisk skal bruge penge. Der er krav om, og det tilslutter vi os vist nærmest uden undtagelse i dette Folketing, en højere kvalitet, en større præcision i leveringen, og så er der en kommunalreform. Det skal i 2006 samlet holdes inden for den samme ramme, som blev brugt i 2005. Det kan man vist ikke komme til at kalde vækst.

Hr. Christian Wedell-Neergaard bruger udtrykket en sand bandbulle om det, jeg skulle have sagt, nej, det er min beskrivelse af dette lovforslag, for dette lovforslag er faktisk en bandbulle mod kommunernes administration af de mange forventninger til velfærdens udvikling i de enkelte kommuner. Vi er bare som Folketing, og der må jeg jo så tale til flertallet, ikke i stand til at levere den økonomi, der skal til, og der er det rigtigt sanset, at vi faktisk fra Socialdemokratiets side mener, at flere opgaver, en kommunalreform og højere kvalitet må vi også være med til at betale regningen for i form af bedre økonomi.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Så tror jeg, vi kan sige tak til ordføreren, der er ikke flere korte bemærkninger. Vi går tilbage til ordførerrækken, og den næste ordfører er hr. Poul Nødgaard.

Poul Nødgaard (DF):

Kommunernes topforhandlere, personificeret af formand og næstformand i KL, indgik i sommeren 2005 en aftale med den siddende regering om kommunernes budgetter for finansåret 2006, hvor udgangspunktet var, i hvilken takt de kommunale serviceudgifter måtte stige.

Da det totale resultat af kommunernes budgetter for 2006 forelå, stod det klart, at den indgåede aftale ikke var blevet overholdt, men samlet set overskredet med omkring 2 mia. kr. Debatten om den manglende overholdelse var, kan vi vist alle huske, særdeles ophedet, hvor regeringen på sin side sagde, at en aftale er en aftale, og hvor kommunerne på den anden side frem-