

taler om salg fra kommuner til kommuner, er vi inde i ét regelsæt, men lige så snart, man begynder at sælge til regioner eller fra regioner til kommuner, er man inde under denne her 25-procents-grænse, og det er udgangspunktet for lovforslaget.

Når vi har valgt, at der skal være en 25-procents-grænse, er det jo netop, fordi vi ønsker en markedsgrøelse, fordi kommunerne bliver større og stærkere, og fordi regionerne også bliver større og stærkere. Og det er vel ingen hemmelighed, at når regeringen har nedlagt amterne, var det jo, fordi vi ønskede dem nedlagt, og ikke for at man skal have et nyt sted, hvor der skal drives erhvervsvirksomhed.

(Kort bemærkning).

Søren Egge Rasmussen (EL):

I KL's hørings svar står der nogle ting om, at man ikke har kunnet finde nogle eksempler på, at kommunale selskaber har haft en negativ indvirkning på konkurrencen.

Jeg vil godt spørge økonomi- og erhvervsministeren, om ministeren kan fremlægge nogle eksempler på, at der er nogle ting, der er foregået u hensigtsmæssigt i kommuner og amter, siden man har udarbejdet det her lovforslag. Jeg har det grundlæggende sådan, at man ikke skal lave flere love, end det er nødvendigt, og hvis det er sådan, at KL har ret i sine udtalelser, er der jo ingen grund til at vedtage det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil blot sige, at holdningen er den, at vi, som hr. Søren Egge Rasmussen selv har sagt, ønsker at stramme op, at vi ønsker at præcisere det her område.

Det jo ikke til at sige, om der er nogle private selskaber, der har afholdt sig fra at drive forretning i det offentlige, hvis det er sådan, at det offentlige har siddet på forretningen. Jeg mener faktisk, at vi med det her forslag sikrer en markedsgrøelse, og at vi sikrer øget privat og offentlig service. Jeg kan ikke komme med konkrete eksempler. Det er jo svært at sige, om der er en privat aktør, der ikke ville gå ind på et marked.

(Kort bemærkning).

Søren Egge Rasmussen (EL):

Så kan jeg forstå svaret sådan, at her lovgiver man, uden at der er en årsag til det. Så det må

være en eller anden form for liberalisme, som man ønsker at køre derudad med. Man kan så se i lovforslaget, at hensigten med lovgivningen er på sigt at skabe mere udlicitering og privatisering. Det er åbenbart det, man ønsker. Det er ikke for at løse et aktuelt problem. Det synes jeg er sørgeligt.

Her ser vi altså en liberalistisk lovgivning, som ikke tager udgangspunkt i reelle samfundsproblemer i den situation, hvor kommuner og amter skal til at løse større nye opgaver. Det synes jeg er dybt sørgeligt at opleve på tæt hold.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Nu må jeg sige, at det ikke kommer som nogen overraskelse, at Enhedslisten og regeringen ikke er enige om, hvordan man driver politik her i kongeriget.

Vi har nu strammet det, og vi ønsker at præcisere reglerne, idet regionerne er blevet større, kommunerne er blevet større. Vi sætter et regelsæt ned over det. Og jeg mener faktisk, at der stadig væk er mulighed for at drive forretning.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Når man danner et selskab, offentligt eller privat, så ses det af bemærkningerne – det går i hvert fald i den retning – at man forestiller sig, at det private er meget velfungerende, og at det offentlige måske ikke er lige så velfungerende.

Kunne ministeren forestille sig det tankeeksperiment, at man fik en dårlig privat partner, som ikke fungerede, men altså heller ikke gik konkurs, og hvad ville man i så fald gøre? Ville der være nogen muligheder for at udskifte partneren eller reducere samarbejdet?

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Så kan man opløse selskabet.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Det er fint nok. Hvad vil der så ske efterfølgende? Vil den kommunale virksomhed eller den offentlige virksomhed være bundet til at lave et nyt selskab med en ny partner, altså gå den vej?