

være offentlig-privat med den hensigt at føre det hen til 100 pct. privat, når man er kommet over 25-procent-grænsen, så er det virkelig at spænde ben for velfungerende kommuner, hvis de vil samarbejde om at lave en vandplan f.eks.

En ting, jeg meget gerne vil have bekræftet, er, om det er helt korrekt forstået, at lige så snart man har indledt et offentlig-privat samarbejde, kan der for den private ske den katastrofe, at den private går konkurs, og så kan man komme ud af forholdet. Men hvis vedkommende ikke går konkurs, så ender det kun ét sted, og det er i et rent privat selskab. Det er ikke et ligeværdigt forhold. Det er ikke ligeværdigt, det er ikke dynamisk for det offentlige. Det offentlige er jo underlagt fulde konkurrencebetingelser og konkurrencemæssige vilkår.

I det hele taget virker det her, og det kan jeg jo så have forstået forkert, det vil jeg da håbe jeg har, absolut som en voldsom mistillid til det lokale selvstyre, som ikke får en fornuftig måde at agere på. Det ligner en sluse ind til privatisering, men jeg håber ikke, det er sådan.

Vi stiller mange spørgsmål til det her og vil ellers arbejde konstruktivt.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så videre i ordførerrækken. Den sidste ordfører er ... undskyld, hr. Per Ørum Jørgensen har en kort bemærkning. Må vi kalde ordføreren tilbage? Hr. Per Ørum Jørgensen havde faktisk meldt sig i tide.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det var lige en enkelt sætning fra hr. Poul Henrik Hedeboe, jeg faldt over, om udbud og grænsen på 0,5 mio. kr., som jeg forstod hr. Poul Henrik Hedeboe var skeptisk over for. Det er jo den nuværende udbudsgrænse. Men jeg vil gerne lige høre, om det gav problemer. For det er jo den nuværende grænse, der ligger på de 500.000 kr.

Nu ved jeg, at hr. Poul Henrik Hedeboe har et stort hjerte, der brænder for iværksætterne. Men hr. Poul Henrik Hedeboe ikke, at dette lovforslag netop også er med til at sikre, at flere iværksættere og flere mindre virksomheder også på en række opgaver kan komme ind og være med og dermed også få skabt et godt fundament?

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Spørgsmålet var ikke om den grænse på de 500.000 kr. Jeg nævnte det i forbindelse med, at der er sat en grænse på 1,5 mio. kr. som grænsen for, hvornår en offentlig virksomhed kan sælge ydelser til en anden offentlig virksomhed. Min begrundelse for, at det ikke var en rimelig grænse, var, at allerede ved en 500.000-kroners-udbudsstørrelse har man pligt til at udbyde. Det har jeg ikke sat spørgsmålstejn ved.

Jeg har et stort hjerte for iværksættere og kan godt se muligheder i det her. Vi spiller åbent ud med, at vi kan se fordele i at lave offentlig-privat virksomheder. Vi vil bare ikke have dem som en ensrettet sluse ind i privatisering. Det skal være et ligeværdigt forhold.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Men SF's ordfører må da medgive mig, at hvis udviklingen i det pågældende selskab bevæger sig i den retning, at over 25 pct. af ydelserne eller varerne bliver solgt til andre kommuner eller private virksomheder, så vil udviklingen vel egentlig også bevæge sig i en retning, som gør, at det er et kommercielt selskab, og så er der vel ingen grund til, at det skal ligge i det offentlige system. Så er der vel med den løftestang, som det her lovforslag er, en glidende udvikling, som viser, at man her har succes med kommercielt at agere på markedet, og derfor bør det vel egentlig ikke ligge i det offentlige, for vi er vel enige om, at det offentliges opgave ikke er at drive virksomhed.

Kl. 15.30

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Det sidste er vi enige i. Det offentliges opgave er grundlæggende ikke at drive virksomhed, og det er ikke det offentliges opgave at lave en virksomhed, som sælger til private. Der er en fornuftig grænse på 25 pct., og den går vi helt ind for.

Det, der er problemet, er, at hvis man laver et offentlig-privat samarbejde, kunne det godt tænkes – hr. Per Ørum Jørgensen har muligvis svært ved at forestille sig det – at den private part var dårlig og ikke dygtig, og at det så var smartere, at det offentlige drev det og den private mere eller mindre gik ud. Den balance burde kunne være der. Den er der ikke i forslaget, og vi vil godt have dynamiske kommuner, vi vil også godt have dynamiske virksomheder. De, der