

ikke længere mener de skal have mulighed for at benytte sig af?

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Det her er grundlæggende et spørgsmål om at få sat mere fut på, kan man sige, det offentlig-private samarbejde, og det er, fordi vi mener, det er godt, at man får den gensidige inspiration, at man lærer af hinanden, og at mange af de opgaver på sigt, uden at man giver køb på den viden, der ligger i den offentlige sektor, kan bevæge sig ud og blive en del af markedet. Så enkelt er det.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi beder ordføreren blive stående. Hans indlæg har kaldt på yderligere to medlemmers korte bemærkninger. Først hr. Poul Henrik Hedeboe.

(Kort bemærkning).

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**

I det her forslag om privat ejerandel på mindst 25 pct. læser jeg fortsættelsen af det sådan, at det skal være markedsforberedende og ende med en hundrede procent privat overtagelse. Er det korrekt forstået efter ordførerens opfattelse?

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Fortsættelsen vil jo være vidt forskellig fra selskab til selskab. Fortsættelsen vil helt afhænge af, hvor selskabet opererer, og om det er et selskab, som primært vil sælge sine ydelser eller varer kommercielt, og at det dermed vil være naturligt, at det er det private initiativ, der kører videre. Det er jo den afvejning, der hele tiden vil være.

Så vil jeg gerne gøre opmærksom på, at hvis der er nogle uhensigtsmæssigheder – den fleksibilitet er der jo indbygget i det her lovforslag – så er der mulighed for dispensation osv., så man i hver situation sikrer, at det bliver den bedst mulige løsning. Det synes jeg faktisk er en god ting, og det giver den rigtige balance og fleksibilitet efter det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**

Men er det ikke korrekt forstået, at den private ejerandel ifølge ordføreren ikke må reduceres? Skal det forstås sådan, at hvis nu den private andel så ved en udvidelse bliver på 50 pct. eller på 75 pct., så kan den stadig væk ikke justeres ned? Altså, at det ikke er de 25 pct., der er balance-

punktet, at hvert skridt, det private tager i ejerandel, skal fastholdes. Skal det ikke forstås sådan?

KL 15.10

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Det er korrekt, at hvis udviklingen i selskabet bevæger sig i en sådan retning, at den private aktør overtager den største del, så er det jo også, fordi man har haft succes med de ydelser, man sælger, og derfor er det naturligvis også den udvikling, der skal bygges på. Det kan være forskelligt fra selskab til selskab, hvordan tingene udvikler sig.

Men det er jo værd også lige at kigge den anden vej. Hvis nu man forudsatte, at den private begyndte at trække sig tilbage og fik en lavere og lavere ejerandel, så er der et eller andet, der ikke er rigtigt i konstruktionen, og det vil sige, at så vil det bare blive skattekroner, der skal hældes i det her selskab for at holde det kunstigt i live. Den situation vil vi selvfølgelig ikke ende i.

Så hvis den private ejerandel stiger, må det også betyde, at det er et selskab, som har succes, og hvor det er lykkedes at få solgt de her ydelser eller varer, eller hvad det er.

(Kort bemærkning).

**Niels Sindal (S):**

Det var faktisk et spørgsmål i samme boldgade. Nu håber jeg ikke, jeg gentager det, men konklusionerne er i hvert fald anderledes.

Vi accepterer disse 25 pct. både her og der. Et firma har købt sig ind med 25 pct. i et fælleskommunalt-privat selskab med salg til private, og når omsætningen overstiger 25 pct., skal det offentlige trække sig ud.

Oplever ordføreren den samme frygt, som jeg gør, når man siger: Hvad skulle få kommunen til at lave et selskab, hvis den, når succesen så er hjemme, er tvunget ud af det? Det er jo sådan set det, der sker. Man graver sin egen grav. Man tager en med på 25 pct., og når man sælger for over 25 pct. til fremmede, så skal man trække sig ud af det.

Det er jo ikke meningen, man skal købe de private ud, har jeg hørt. Det vil altså sige, at kommunen skal renoncere med 75 pct. plus, at den måske mister gode medarbejdere, og så har man ikke den service mere, for nu er det et privat selskab, som ikke nødvendigvis får noget med kommunen at gøre.