

man kan sige, at det virkelig er godt, at det er blevet lavet.

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Næste ordfører er hr. Per Ørum Jørgensen.

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

I Det Konservative Folkeparti ønsker vi en moderne og effektiv offentlig sektor. På vores initiativ blev det første skridt taget med kommunalreformen; en reform, som har skabt forudsætninger og perspektiv for den offentlige sektor som en sektor, der imødekommer borgernes og virksomhedernes behov og krav.

Dette lovforslag falder fint i tråd med det konservative ønske om en moderne og effektiv offentlig sektor. Det er jo ikke kommunernes eller regionernes opgave at drive virksomhed i konkurrence med det private erhvervsliv. Det må stå helt klart.

Mange opgaver, som i dag løses af offentlige aktører, kan lige så vel løses af private aktører. Dette er ikke set ud fra en ideologisk betragtning, men ud fra et klart konservativt ønske om at sikre borgerne og virksomhederne de bedst mulige løsninger og den bedst mulige service.

Den offentlige sektor rummer værdifuld viden, en viden, som vi har et stort ansvar for at drage den størst mulige nytte af. På den baggrund er det i mange tilfælde hensigtsmæssigt at skabe nye partnerskaber mellem det offentlige og det private.

Dette lovforslag er en løftestang til at styrke disse partnerskaber med, så viden, kompetencer og erfaring bliver bragt sammen, og man derved sikrer gensidig inspiration og vidensdeling; forhold, der i sidste ende styrker innovationen og sikrer borgerne og virksomhederne bedre løsninger og bedre service.

Kl. 14.55

Grundlæggende føler Det Konservative Folkeparti, at lovforslaget rummer den rette balance og fleksibilitet, således er der da også de rette dispensationsmuligheder i de tilfælde, hvor en optimal løsning i en konkret situation ligger uden for dette lovforslags rammer.

Så vil jeg godt lige hæfte mig ved fru Pia Gjellerups spørgsmål om, hvorfor vi nu siger 25 pct. Der er naturligvis altid en afvejning af tingene. For os er det vigtigt, at den private deltagelse bliver reel i selskabet, og også at kravet til den private deltagelse ikke bliver så højt, at det umuliggør selskabsdannelsen. Dermed handler det jo om at finde en balance, og vi er helt enige i in-

tektionerne i det her lovforslag om at lægge balancen netop omkring 25 pct.

Jeg er ikke i tvivl om, at dette lovforslag vil være en klar styrkelse af innovationen i den offentlige sektor, og på den baggrund kan De Konservative fuldt ud bakke lovforslaget op.

(Kort bemærkning).

**Søren Egge Rasmussen (EL):**

Der bliver her argumenteret for, at det er den rette balance at kræve, at en privat skal op på 25 pct. af et ejerskab, hvis man laver noget sammen med en kommune eller en region. Jeg synes, at man godt kunne argumentere for, at for at der skulle være et reelt samarbejde, skulle det være 50 pct. for begge parter. Så ville det være to ligeværdige parter, som indgik i et eller andet selskab i fællesskab.

Jeg ville synes, at det var mere naturligt for De Konservative at vælge 50 pct. frem for 25 pct. Her bliver den private dog en minoritet. Selv hvis forslaget ikke har nogen procentdel, kan jeg da sagtens forestille mig, at man kan lave noget i samarbejde med private, hvor de private f.eks. har nogle maskiner, så kommunen kunne slippe for at lave en maskininvestering, og at man laver et selskab, hvor det måske kun er 5 pct. dette private selskab ejer i noget, hvor de samarbejder med kommunen.

Det kunne jeg se nogle perspektiver i, og så kunne man afprøve det i det små, inden man laver det så stort. Jeg tror sådan set, at denne lov skaber barrierer for det, som De Konservative gerne vil med de her nye selskaber, nemlig skabe et samarbejde mellem private og offentlige.

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Der kan man jo så have forskellige opfattelser af, hvordan det her vil udvikle sig i praksis. Det, jeg tror er væsentligt at understrege her, er, at de opgaver, vi taler om, jo er opgaver, som hviler på den kommunale eller den regionale viden. Derfor mener jeg et eller andet sted, at det vil være et forkert udgangspunkt, hvis det forudsættes, at de private kan have en lige så stor viden om tingene, hvilket jo må være forudsætningen for, at man gør det hundrede procent ligeværdigt med en fifty-fifty-løsning.

Samtidig vil jeg også mene, at hvis man sætter grænsen på 50 pct., som jeg hører Enhedslistens ordfører være fortaler for, vil det altså også udelukke utrolig mange virksomheder fra at kunne deltage i disse selskaber. Derfor mener